



Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY  
DENMARK

## ProjektGruppeEksamen

*delrapport 4: Individuel og gruppebaseret projektsamen ved Humanistisk Fakultet, Aalborg Universitet. En sammenligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og individuelle projektsaminer 2008*

Holgaard, Jette Egelund; Clemmensen, Sidse Høyrup; Kolmos, Anette

*Publication date:*  
2008

*Document Version*  
Også kaldet Forlagets PDF

[Link to publication from Aalborg University](#)

*Citation for published version (APA):*

Holgaard, J. E., Clemmensen, S. H., & Kolmos, A. (2008). *ProjektGruppeEksamen: delrapport 4: Individuel og gruppebaseret projektsamen ved Humanistisk Fakultet, Aalborg Universitet. En sammenligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og individuelle projektsaminer 2008*. Dansk Center for Ingeniøruddannelse.

### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at [vbn@aub.aau.dk](mailto:vbn@aub.aau.dk) providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

# **ProjektGruppeEksamen**

## **Delrapport 4:**

### **Individuel og gruppebaseret projektsamen ved Humanistisk Fakultet, Aalborg Universitet**

**En sammenligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og  
individuelle projektsaminer 2008**

**Jette Egelund Holgaard, Sidse Høyrup Clemmensen og Anette Kolmos**

Dansk Center for Ingeniøruddannelse  
Centre for Engineering Education Research and Development

Jette E. Holgaard, Sidse Høyrup Clemmensen og Anette Kolmos  
Delrapport 4: Individuel og gruppebaseret projekteksamen sommer 2006 og vinter 2008  
ved det Humanistiske Fakultet Aalborg Universitet

ISBN 978-87-991994-4-0

2008 Online publikation

The Research Group PBL-ARTES (Advanced Research in Technology, Engineering Education and Science) Tidligere Forskningsgruppen Videnskabsteori, Ingeniørdidaktik og Organisatorisk Læring, Institut for Samfundsudvikling og Planlægning, Aalborg Universitet

Tilknyttet:

**Dansk Center for Ingeniøruddannelse**

Att. Marianne Nyborg  
Aalborg Universitet  
Fibigerstræde 13  
9220 Aalborg Ø  
<http://www.dacin.dk>

**UNESCO Chair in Problem Based Learning in Engineering Education**

Att. Marianne Nyborg  
Aalborg Universitet  
Fibigerstræde 13  
9220 Aalborg Ø  
<http://www.ucpbl.net>

Fra dette forskningsprojekt er yderligere publiceret:

Anette Kolmos og Jette Holgaard: Delrapport 1: Sammenligning af gruppebaseret og individuel eksamen sommer 2006 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, ISBN 978-87-991994-0-2, [http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen\\_delrapport1.pdf](http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen_delrapport1.pdf)

Anette Kolmos og Jette Holgaard: Delrapport 2:

Individuel og gruppebaseret projekt-eksamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, ISBN 978-87-991994-1-9, [http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen\\_delrapport2\\_final.pdf](http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport2_final.pdf)

Jette Egelund Holgaard, Anette Kolmos og Sidse Høyrup Clemmensen: Delrapport 3: Projektekaminer ved Ingeniørhøjskolen, Odense Teknikum, Ingeniørhøjskolen i København og Vitus Bering, ISBN 978-87-991994-2-6

[http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen\\_delrapport3.pdf](http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport3.pdf)

## Forord

Denne rapport er udarbejdet i forbindelse med ProjektGruppeEksamen, hvor gruppeeksamen versus den individuelle eksamensform analyseres. Rapporten rummer den fjerde delanalyse af data fra Humanistisk Fakultet, Aalborg Universitet.

I forbindelse med ministeriernes forbud af gruppeeksamen (LBEK 280 of 21/03/2006), blev ProjektGruppeEksamen etableret med henblik på at sammenligne den gruppebaserede projekteksamen med individuel bedømmelse og den nye individuelle eksamensform. Styregruppen for etablering og gennemførelse af ProjektGruppeEksamen består af professor Erik Laursen, professor Lone Dirckinck-Holmfeld og professor Anette Kolmos.

Denne fjerde delrapport omhandler en spørgeskemaundersøgelse ved Humanistisk Fakultet, hvor data fra den individuelle projekteksamen vinter 2008 sammenlignes med den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse sommer 2006. Delrapporten er en del af en serie på tre rapporter, som med henblik på sammenligning er udarbejdet meget tilsvarende. Det er derfor kun nødvendigt at læse indledningen fra en af de tre rapporter, da de tilnærmelsesvist er ens.

Vi vil gerne takke teamet i ProjektGruppeEksamen for respons til spørgeskemaerne i første fase, Erik Jensen for tålmodig teknisk support.

AAU, Maj, 2008

Jette Holgaard, Sidse Høyrup Clemmensen og Anette Kolmos



# Indholdsfortegnelse

<b>1. Indledning</b>	<b>7</b>
1.1 Metode	7
1.2 Eksamensformerne	8
1.3 Rapportstruktur	10
<b>2. Sammenfatning, konklusion og perspektivering</b>	<b>11</b>
2.1 Baggrunds faktorer	11
2.2 Generel vurdering af individuel og gruppebaseret projekteksamen.	12
2.3 Kompetencer testet i eksamenssituationen	13
2.4 Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen	14
<b>3. Baggrundsoplysninger</b>	<b>15</b>
3.1 Populationens størrelse	15
3.2 Deltagelse i projekteksamen	15
3.3 Kønsfordeling	16
3.4 Beskæftigelse	17
3.5 Erfaring indenfor uddannelsessystemet	18
3.6 Sammenfatning	19
<b>4. Generel vurdering af eksamensformerne</b>	<b>21</b>
4.1 Præferencer i forhold til eksamensformer	21
4.2 Vurdering af de to eksamensformer på udvalgte parametre	25
4.3 Giver individuel projekteksamen en større differentiering?	28
4.4 Sammenfatning	29
<b>5. Test af kompetencer i de forskellige eksamensformer</b>	<b>31</b>
5.1 Test af faglig forståelse	31
5.2 Tid	33
5.3 Færdigheder eksamineret ved projekteksamen	36
5.4 Sammenfatning	41
<b>6. Eksamensformernes indflydelse på arbejdsprocessen</b>	<b>43</b>
6.1 Eksamensformernes indflydelse på projektarbejdet	43
6.2 Eksamensformens betydning for vejledningen	47
6.3 Sammenfatning	48
<b>7. Referencer</b>	<b>51</b>
<b>Appendiks A: Uddybende kommentarer</b>	<b>53</b>
<b>Appendiks B: Test af kompetencer (censor/eksaminator)</b>	<b>75</b>



# 1. Indledning

I forbindelse med ministeriernes afskaffelse af gruppeeksamen (LBEK 280 of 21/03/2006) blev ProjektGruppeEksamen etableret. Hovedformålet er at gennemføre komparative analyser af en række udvalgte parametre i forbindelse med forskellige typer af projekteksaminer. Der er p.t. indsamlet forskelligartede data fra sommereksamen 2006, sommereksamen 2007 og vintereksamen 2008. Det primære formål er at belyse fordele og ulemper ved den individuelle eksamensform versus den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse.

Som fremhævet af Kolmos & Holgaard, 2007, så er det ikke nogen hemmelighed indenfor didaktisk forskning at eksamensformerne er styrende for læreprocessen (Gibbs, 1999; Biggs, 2003; Hiim og Hippe, 1997; Graaff, 2004). Det er i øvrigt en fundamental didaktisk tilgang, at der bør være variation i undervisnings-, lærings- og eksamensformer. Grundlæggende bliver valget af eksamensformen derfor et spørgsmål om, hvilken form for læring eksamensformen skal understøtte og belønne i forhold til de specifikke læringsmål for forløbet. I dette tilfælde adresseres læringsmålene for et videnskabeligt projektarbejde, som omfatter både fagspecifikke, metodiske og procesorienterede mål, hvor de procesorienterede kompetencer rummer evnen til samarbejde, projektledelse og kollektiv vidensudvikling. Spørgsmålet er, hvor god henholdsvis den gruppebaserede og den individuelle eksamen er til at understøtte målene i det problembaserede projektarbejde.

I delrapport 1 og 2 blev dette undersøgt på Fakultetet for Ingeniør-, Sundhedsvidenskab på Aalborg Universitet (se Kolmos & Holgaard, 2007a og 2007b), og i delrapport 3 belyste vi projekteksamensformerne ved de danske ingeniørhøjskoler (Holgaard et al, 2008). Disse undersøgelser var tæt knyttet til teknologisk innovation, og her viste gruppeeksamen sit værd i forhold til at indfange kompleksiteten i det innovative projektarbejde. Da alle fakulteter ved vintereksamen 2008 havde implementeret den individuelle eksamensform, er det nu blevet muligt at sammenligne den individuelle projekteksamen med den gruppebaserede på alle tre fakulteter. Det Humanistiske Fakultet er fokus for delrapport 4.

## 1.1 Metode

Det samlede projektdesign omhandler både kvalitative og kvantitative metoder, herunder observationer og interviews. Denne rapport formidler dog udelukkende resultatet af en spørgeskemaundersøgelse foretaget i henholdsvis sommeren 2006 og vinteren 2008.

Spørgeskemaet, som ligger til grund for undersøgelsen vinteren 2008, er distribueret via mails til eksaminatorer, censorer og studerende tilknyttet alle tre fakulteter på Aalborg Universitet – i alt 12.773 personer. I tabel 3.1 ses deltagerfordelingen af henholdsvis eksaminatorer, censorer og studerende og svarprocenterne for de tre grupper i både 2006 og 2008.



Tabel 3.1: Svarfordelingen for de tre grupper for Aalborg Universitet i henholdsvis 2006 og 2008

	2006	2006	2006	2008	2008	2008
	Udsendelser	Antal svar	Svarprocent	Udsendelser	Antal svar	Svarprocent
<b>Eksaminatorer</b>	1117	432	38,7	1.426	468	32,8
<b>Censorer</b>	825	357	43,3	494	166	33,7
<b>Studerende i alt</b>	8758	2850	32,5	10.863	3.364	31,0
Danske studerende	7848	2609	33,2	9.947	3.151	31,7
Udenlandske stud.	910	241	26,5	916	213	23,3
<b>I alt</b>	10700	3639	34,0	12.773	3998	31,3

Som det ses, er den samlede svarprocent på Aalborg Universitet i 2008 31,3, og svarprocenterne for de tre respondentgrupper er nogenlunde ens. Indenfor gruppen af studerende er svarprocenten for de udenlandske studerende noget lavere (23,3). Svarprocenten for undersøgelsen i 2006 er en smule højere med 34,0%. På grund af udsendelsesprocedurer har det ikke været muligt at beregne specifikke svarprocenter på fakultetsniveau.

Spørgeskemaundersøgelsen indfanger respondenternes holdninger og selvforståelse igennem en lang række spørgsmål, åbne som lukkede. Igennem de åbne spørgsmål indfanges et udpluk af de årsager, som ligger bag svarene til de lukkede spørgsmål. Dette bibringer undersøgelsen et kvalitativt element, hvorved argumenterne for henholdsvis den individuelle og den gruppebaserede eksamen kan belyses.

Det er endvidere vigtigt at fremhæve, at danske og internationale studerende generelt er slået sammen i analysen. De internationale studerende er mere positive overfor den individuelle eksamensform sammenlignet med danske studerende. Endelig har 1. årsstuderende ikke erfaringer med gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse ved Aalborg Universitet. I forhold til spørgsmål, som indebærer en direkte sammenligning imellem den gruppebaserede og den individuelle eksamensform, indgår denne gruppe derfor ikke.

Bemærk at de respondenter, som ikke har oplevet individuel projekteksamen eller som slet ikke har haft projekteksamen vinteren 2008, er blevet omdirigeret til slutningen af spørgeskemaet, hvor de blev bedt om at tilkendegive deres præference i forhold til individuel eller gruppebaseret projekteksamen, når alt tages i betragtning.

## 1.2 Eksamensformerne

Den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse har været traditionel på Aalborg Universitet, se tabel 1.2. I tabel 1.2 ses en oversigt over denne eksamensform. Tidsangivelsen gælder for en gruppe på 6 personer.

Tabel 1.2: Oversigt over den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse.

Faser i eksamensforløbet	De studerende	Eksaminator og ekstern censor	Individuel bedømmelse
Mundtlig præsentation af projektet: 40 min.		Byder velkommen	
	Mundtlig præsentation af projektet, max. 10 min. pr studerende.		Første indtryk af de studerende med individuelle markeringer

	De studerende svarer ved at markere.	Tager en runde med forståelsesspørgsmål og kommentarer til de mundtlige præsentationer både hvad angår form og indhold.	Løbende vurdering af de enkelte studerende.
Pause 15 min.			Løbende votering
Generel diskussion af projektet: 1½ time	De studerende svarer ved at markere. Der kan blive stillet spørgsmål direkte	Stiller en række spørgsmål vedr. problemstilling, valg af metode, fordele og ulemper ved valg af metode,	Løbende vurdering af de enkelte studerende
Pause 15 min.		Vurderer om der er nogle af de studerende, som der skal fokuseres yderligere på?	Løbende votering
Specifikke individuelle spørgsmål 1½ time	De studerende svarer individuelt.	Stiller dybere spørgsmål til individuelle studerende. Enten kommer disse spørgsmål ind imellem de generelle spørgsmål eller der er reelt tale om en fase i eksamen, hvor de studerende enkeltvis kommer til tavlen.	Løbende vurdering af de enkelte studerende.
Votering 15 min.			Endelige votering
Mundtlig respons og karaktergivning 15 min.		Giver mundtlig respons til det samlede projekt og begrundet de individuelle karakterer.	

Tilsvarende fremgår forløbet af den individuelle eksamen vinteren 2008 af tabel 1.3. Den individuelle eksamensform rummer ikke nogen præsentation af projektet. De studerende går direkte ind til en individuel eksamen.

*Tabel 1.3: Oversigt over individuel eksamen*

Faser i eksamensforløbet	De studerende	Eksaminator og eks-tern censor	Individuel bedømmelse
Individuel eksamen af studerende 1 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 1. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 2 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 2. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 3 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 3. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksa-	Trækker spørgsmål i	Stiller uddybende	Voterer og giver karakter

men af studerende 4 15-35 min.	projektet og besvarer	spørgsmål til den 4. studerende	
Individuel eksa- men af studerende 5 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 5. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksa- men af studerende 6 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 6. studerende	Voterer og giver karakter

Det skal endvidere bemærkes, at der ved det Humanistiske Fakultet igennem flere år er stillet krav til, at de studerende udarbejder ansvarslistor, hvorved det fremgår af rapporten hvilke studerende, der er ansvarlige for hvilke dele af teksten.

### 1.3 Rapportstruktur

I det følgende gennemgås resultaterne fra undersøgelsen ud fra følgende hovedpunkter:

- Sammenfatning og konklusion
- Baggrundsoplysninger
- Generel vurdering af eksamensformerne
- Kompetencer testet i de forskellige eksamensformer
- Eksamensformernes betydning for processen

Løbende gives der endvidere referencer til uddybende data, som fremgår af appendiks.

## 2. Sammenfatning, konklusion og perspektivering

I projektet omkring ProjektGruppeEksamen har vi i de tidligere tre rapporter haft fokus på sammenligningen imellem den gruppebaserede eksamensform og den individuelle eksamensform på Fakultetet for Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskab på Aalborg Universitet (delrapport 1 og 2) samt tre Ingeniørhøjskoler i Danmark (delrapport 3). Det var dog først i januar 2008, at den individuelle projekteksamensform trådte i kraft ved det Humanistiske - og Samfundsvidenskabelige Fakultet, og en samlet sammenligning af projekteksamensformerne på Aalborg Universitet samlet set er mulig.

Denne fjerde delrapport omhandler en komparativ analyse af studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af den gruppebaserede eksamen sommer 2006 og vinter 2008 ved det Humanistiske Fakultet.

I undersøgelsen har vi fokus på følgende områder:

- Generel vurdering af individuel gruppebaseret eksamen
- Differentiering af karakterer
- Faglig forståelse og kompetencer i eksamenssituationen
- Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen

Hovedkonklusionen af denne rapport er, at langt hovedparten af underviserne ville foretrække en gruppebaseret eksamen, hvis de havde muligheden. Dette støtter op omkring konklusionerne fra tidligere undersøgelser af eksaminatorernes synspunkter på AAU. Også denne undersøgelse bekræfter, at der er kompetencer og viden fra det problembaserede projektarbejde, som ikke testes i samme omfang ved den individuelle eksamensform som ved den tidligere gruppebaserede projekteksamen med individuel bedømmelse.

### 2.1 Baggrundsfaktorer

Spørgeskemaundersøgelsen fra 2008 er en del af en større spørgeskemaundersøgelse på Aalborg Universitet med i alt 12.773 respondenter og en svarprocent på 31,3%. Fra det Humanistiske Fakultet, som er i fokus i denne delundersøgelse, er der 828 respondenter, fordelt på 59 eksaminatorer, 20 censorer og 749 studerende. Ud af de 20 censorer, var der dog kun 5, der havde virket ved en individuel projekteksamen i 2008, hvorfor der ikke kan udledes konklusioner om denne gruppe særskilt.

Kønsfordelingen i undersøgelsen 2008 er meget lig resultatet for 2006. Der er mange kvindelige studerende (67,5% i 2008 og 66,7% i 2006), mens kønsfordelingen er mere ligelig i i gruppen af eksaminatorer (hhv. 47,5% kvinder og 51,6% mænd), hvorimod mændene dominerer blandt censorerne (65% og 63,3%).

I 2006 var omkring halvdelen af eksaminatorerne uddannet ved AAU (53,3%). I 2008 var andelen lidt større (61%). Mere end 70% af eksaminatorerne havde mere end 5 års erfaring med projekteksamen på AAU. Dette gælder både for undersøgelsen i 2006 og 2008. Endvidere var der i gruppen af eksaminatorer fra 2008 en bred erfaring med projekteksamen fra 1-9 semester. I sammenligning med undersøgelsen fra 2006 var eksaminatorerne, der havde praktiseret på de lavere semestre, ikke så godt repræsenteret i 2006, som det var tilfældet i 2008. For de studerende er der ikke de store

udsving i respondenternes semestertilknýtning, hvis der ses på de 5 år som de studiet varer, dvs. 1 og 2 semester samlet osv.

Overordnet kan vi konkludere, at der kun er mindre afvigelser i baggrundsfaktorer for respondent-grupperne i 2006 og 2008.

## **2.2 Generel vurdering af individuel og gruppebaseret projekteksamen.**

På spørgsmål om hvilke eksamensformer respondenterne ville foretrække, er der ingen tvivl om konklusionen. Der er et signifikant ønske om en gruppebaseret eksamensform, og dette til trods for at de studerende anno 2008 er en smule mere positive stemte overfor den individuelle eksamensform. I 2006 ville omtrent 1 ud af 10 foretrække en 20 minutters individuel projekteksamen, mens knap 8 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret eksamen. I 2008 ville omtrent 3 ud af 10 foretrække individuel projekteksamen, mens omtrent 6 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret eksamen. Hos eksaminatorer og censorer er der dog langt mindre tvivl da kun 1 ud af 10 ville foretrække en individuel projekteksamen, mens omtrent 8 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret projekteksamen.

Generelt er der ved måling på en lang række parametre som at få respons på det faglige, få respons på projektmanagement, få testet projektrelateret viden, og få lært noget nyt flere blandt både studerende samt eksaminatorer/censorer, der mener at den individuelle eksamen har været en forringelse frem for en forbedring. Dette er også tilfældet for parameteret ”at give en retfærdig karakter”, hvis vi spørger eksaminatorerne/censorerne, mens der er en lige så stor gruppe af studerende, der mener, at den individuelle eksamensform har givet forbedringer som forringelser på dette punkt. Langt flere af de studerende mener, at det er langt sværere at håndtere stress/nervøsitet ved den nye eksamensform, men en betydelig andel mener også, at det er blevet lettere.

En overordnet vurdering af, om der er givet tilfredsstillende respons på gruppens arbejde viste endvidere, at langt flere studerende, der havde været til gruppeeksamen i 2006, mente, at de havde fået en tilfredsstillende respons på deres gruppearbejde, end det var tilfældet i 2008. For de studerende i 2008 viser det sig, at studerende på bachelorniveau i højere grad oplever tilfredsstillende respons, end tilfældet er for studerende på kandidatniveau.

Ser vi på kommentarerne går argumentationerne for den gruppebaserede eksamen primært på, at gruppeeksamen er en naturlig følge på en gruppeproces, at gruppeeksamen giver mulighed for en mere dybdegående diskussion og indfanger kompetencer indenfor kommunikation og samarbejde. Endvidere fremhæves det, at gruppeeksamen dæmper nervøsiteten, inddrager flere perspektiver og at gruppeeksamen er en lærerig proces ved siden af kontrolfunktionen. Flere påpeger også, at der sagtens kan differentieres til en gruppebaseret eksamen. De væsentligste kritikpunkter i forhold til den individuelle eksamen er, at denne eksamensform giver for lidt tid til udfoldelse og fører til en individualisering af projektarbejdet. Argumenterne for den individuelle eksamen er primært en reaktion på utilfredshed ved den gruppebaseret eksamen. Den individuelle eksamen ses som en mulig løsning på, at det er svært at komme til orde til en gruppebaseret projekteksamen, at fagligt svage studerende kan gemme sig, og at der ikke differentieres tilstrækkeligt i en gruppebaseret eksamen.

Der er to modsætningsforhold i ovenstående. For det første er de studerende ikke helt enige om, hvorvidt synergien i gruppen omkring diskussionerne skal falde på bekostning af mulighederne for hver enkelt om at komme til orde. Dette hænger både tæt sammen med de studerendes personlig-

hed, men kan lige så vel grunde i forskellige oplevelser af, hvordan eksaminator har håndteret rollen som ordstyrer til en gruppebaseret eksamen. Et andet forhold er, at de studerende ikke er helt enige i, hvorvidt der differentieres tilstrækkeligt til en gruppebaseret eksamen, hvilket i sidste ende må grunde i forskellige oplevelser med forskellige eksaminatorer og gruppesammensætninger.

Det er i undersøgelsen belyst, hvorvidt respondenterne mener, at der sker en større differentiering ved en individuel projekteksamen frem for en gruppebaseret. 54,3% af de studerende mener, at der i en eller anden grad finder en større differentiering sted, når eksamen er individuel, modsat 38,4% af de studerende, som slet ikke mener, det er tilfældet. Af eksaminatorerne og censorerne mener hele 69,4%, at der sker en større differentiering ved den individuelle eksamensform, mod 28,6% - altså en forskel på 40,8 procentpoint. Spørger de studerende til, hvorvidt de rent faktisk oplevede en karaktermæssig differentiering i projektgruppen ved den individuelle eksamen vinter 2008, har over 40 % af de studerende dog stadig ikke oplevet, at der er blevet differentiering i karaktererne, så det lader ikke til at den individuelle eksamen kommer dette "problem" helt til livs. En øget differentiering er dog heller ikke et mål i sig selv, så der skal yderligere undersøgelser til for at få kortlagt om den individuelle eksamensform reelt fører til øget differentiering, og på hvilket grundlag dette sker.

## **2.3 Kompetencer testet i eksamenssituationen**

Tilsvarende undersøgelsen fra 2006 blev der i undersøgelsen 2008 spurgt til, hvorvidt de studerende oplevede, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved deres sidste projekteksamen. Resultatet var, at de studerende, der var til gruppebaseret projekteksamen i 2006, i signifikant højere grad oplevede, at deres faglige forståelse blev evalueret til eksamen, og det samme er om end i endnu mere udpræget grad tilfældet for eksaminatorer og censorer. To ud af tre eksaminatorer/censorer mener, at muligheden for at teste faglig forståelse er blevet ringere eller markant ringere ved den individuelle projekteksamen frem for gruppebaseret projekteksamen.

En tredjedel af eksaminatorerne og censorerne er endvidere af den mening, at grundlaget for at vurdere den enkelte er blevet ringere eller markant ringere end ved en gruppebaseret projekteksamen, mens knap en femtedel mener, at betingelserne for dette er bedre ved en individuel projekteksamen.

I en undersøgelse af hvilke færdigheder, de studerende, eksaminatorer og censorerne havde oplevet blev testet i henholdsvis den gruppebaserede eksamen 2006 og den individuelle eksamen 2008 viste eksamensformerne sig omtrent lige gode til at teste paratviden såsom at svare hurtigt og kunne begreber og definitioner. Anderledes forholdt det sig dog i forhold til færdigheder knyttet til problembehandling i projektarbejdet, herunder relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder samt diskutere for og imod en problemløsning. Her viste det sig, at signifikant flere vurderede, at disse færdigheder i høj grad blev testet til en gruppebaseret eksamen, end det var tilfældet ved en individuel eksamen. Samme billede, om end endnu mere udpræget, kunne udledes i undersøgelsen af de to eksamensformers evne til at teste transfer og kommunikative færdigheder.

En gennemgående kommentar er, at der til en individuel eksamen ikke er tid til at komme så dybt i diskussionen, hvilket påvirker grundlaget for at bedømme den enkelte og teste flere færdigheder ud over paratviden. Ser vi på det reelle tidsforbrug til eksaminationen ekskl. votering og karaktergivning, så vurderer knap halvdelen af de studerende, at de blev eksamineret i 20-25 minutter, mens det for næsten en fjerdedel varede mindre end 20 minutter. Flere studerende, der havde haft en kort eksamination, oplevede i højere grad, at der var tidspres i forhold til at udfolde hele sin viden, end

tilfældet var for studerende, der havde en lidt længere eksamination, om end sammenhængen er svag.

Set i sammenligning med gruppeeksamen i 2006, så var der signifikant flere eksaminatorer og censorer, der mente, at de havde tid til at spørge ind til de studerendes faglige forståelse ved en gruppebaseret projekteksamen.

## **2.4 Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen**

Langt den største gruppe af både studerende og eksaminatorer er enige i, at konkurrencen om de vigtigste opgaver i projektarbejdet er øget med den individuelle eksamensform. Med hensyn til vidensdeling tegner der sig et tilsvarende billede. Det tyder således på, at konkurrencen mellem de studerende inden for en gruppe er øget med indførelsen af individuel eksamen, således at de studerende kæmper om de vigtigste opgaver og holder deres viden tættere til kroppen, hvilket kan være med til at påvirke samarbejdet i gruppen.

I forhold til fokusering på eget udbytte ved deltagelse i gruppearbejdet, er der flere, der er enige i, at den individuelle eksamen har givet et øget individuelt fokus. Endvidere mener over halvdelen af de studerende, at der stilles mindre krav til de andres arbejde, når eksamen er individuel. Den individuelle eksamen synes også at demotivere de studerende til at arbejde i grupper. Over 30% af de studerende finder at den nye eksamensform helt eller delvist har mindsket motivationen for at arbejde i grupper. Den individuelle eksamen synes således også at føre til en mere individualiseret arbejdsproces.

Langt de fleste studerende og eksaminatorer er dog enige eller delvis enige i, at det er mere vigtigt at være inde i hele projektet, når eksamen er individuel. På den positive side fører en øget eksamensforberedelse til en øget viden indenfor feltet. Man kan dog frygte, at effektiviteten og ambitionerne i gruppen mindskes, da alle studerende har et ønske om at være inde i alle dele i stedet for at koncentrere sig om enkelte områder.

Over halvdelen af eksaminatorerne finder også, at deres vejledning i nogen eller høj grad afhænger af eksamensformen, mens omkring hver fjerde slet ikke mener, at det er tilfældet. Resultaterne fra 2006 understøtter denne fordeling.

I forbindelse med de seks udsagn relateret til eksamensformens betydning på gruppearbejdet har de studerende også haft mulighed for at komme med uddybende kommentarer. 62 studerende har forholdt sig til dette, og heraf udtrykte 17 studerende, at den individuelle eksamensform ikke har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens 45 mener, at det er tilfældet. Af de, der har oplevet, at den individuelle eksamen har påvirket arbejdsprocessen, mener 2, at dette har været positivt, mens 31 mener, at det har været negativt. De resterende 12 forholder sig mere neutralt til ændringen. Den mest gennemgående kommentar, som underbygges af i alt 20 udsagn, er, at den individuelle eksamen har ført til en individualisering af processen. Dette synes også at skabe genklang i kommentarerne fra censorerne omkring ændringer i vejledningen ved den nye eksamensform, hvor nogle fremhæver, at der i højere grad er ønske om individuel vejledning.

### 3. Baggrundsoplysninger

I dette kapitel karakteriseres undersøgelsens population i forhold til:

- Størrelse
- Deltagelse i projektsamensformerne
- Kønsfordeling
- Beskæftigelse
- Erfaring med uddannelsessystemet

Ved udvalgte variable sammenlignes resultaterne med resultater fra undersøgelsen 2006, hvor også alle tre fakulteter deltog. Derfor er det valgt også at præsentere dataene fra 2006 i dette kapitel<sup>1</sup>.

#### 3.1 Populationens størrelse

I denne delundersøgelse fra januar 2008, der omhandler Humanistisk Fakultet på Aalborg Universitet deltager i alt 828 personer, fordelt på 59 eksaminatorer, 20 censorer og 749 studerende, hvoraf de 35 er udenlandske. I 2006-undersøgelsen deltog i alt 789 personer, som fordelte sig på 62 eksaminatorer, 90 censorer og 637 studerende, hvoraf 32 var udenlandske studerende.

#### 3.2 Deltagelse i projektsamen

Til vintereksamen 2008 skulle alle studerende forsvare deres projektopgave individuelt, hvilket var tilfældet for 66,5% (i alt 491 personer). I 2006 derimod forsvarede langt de fleste studerende ved Humanistisk Fakultet deres projekter ved gruppebaserede eksaminer, da det var tilfældet for 69,4%. 25,6% af de studerende ved Humanistisk Fakultet i 2006 var til individuel gruppeeksamen<sup>2</sup>.

Alle eksaminatorerne i undersøgelsen var aktive ved vintereksamen 2008 (n=59). 55,2% eksaminerede ved individuelle projektsaminer. I undersøgelsen fra 2006 var 44 ud af de 62 eksaminatorer aktive ved eksamen. Af dem var 22,7% eksaminator udelukkende ved gruppeeksaminer, 9,1% udelukkende ved individuelle projektsaminer, mens 68,2% eksaminerede ved både gruppebaserede og individuelle eksaminer.

Af de deltagende censorer var kun 30% aktive ved vintereksamen 2008 på Humanistisk Fakultet (n=20). Da hele 14 censorer ud af de 20 deltagende ikke har været aktive ved vintereksamen 2008, er det valgt i flere tabeller og statistiske beregninger at behandle eksaminatorer og censorer samlet. I 2006 var 37,8% af censorerne aktive ved eksamen (n=90). Af dem var 26,5% af censorerne udelukkende til gruppebaserede projektsaminer, 17,6% udelukkende ved individuelle, mens 55,9% var censorer til både gruppebaserede og individuelle projektsaminer.

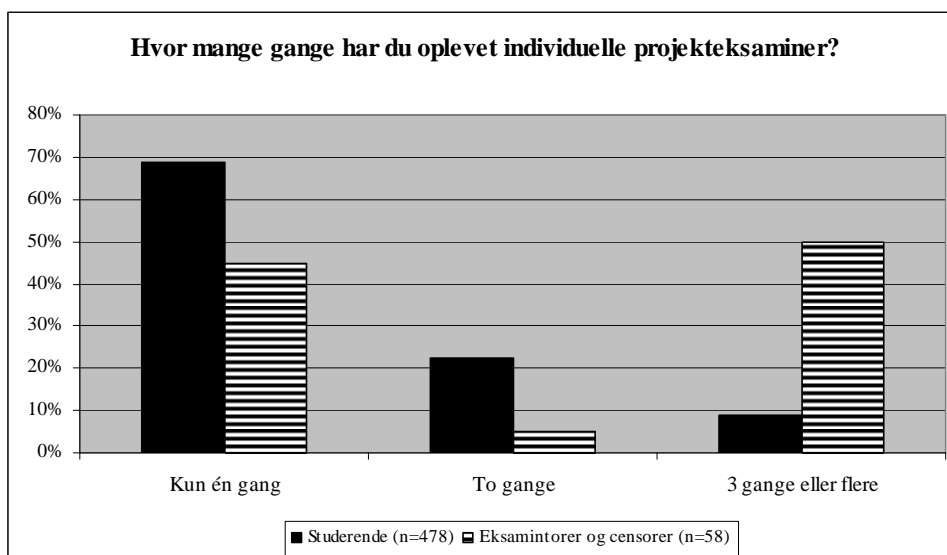
---

<sup>1</sup> Når der sammenlignes mellem data fra 2006 og 2008 er det valgt udelukkende at sammenligne mellem besvarelser fra respondenter til gruppeeksamen i 2006 og besvarelser fra respondenter til individuel eksamen i 2008. Dette skyldes, at de fleste spørgsmål i undersøgelsen 2008 udelukkende er stillet til respondenter, der har forsvaret deres projektarbejde individuelt.

<sup>2</sup> Det er i sammenligningerne mellem de enkelte variable udelukkende valgt at se besvarelser fra de studerende, der var til gruppeeksamen i 2006 overfor besvarelser fra studerende til individuel eksamen i 2008.



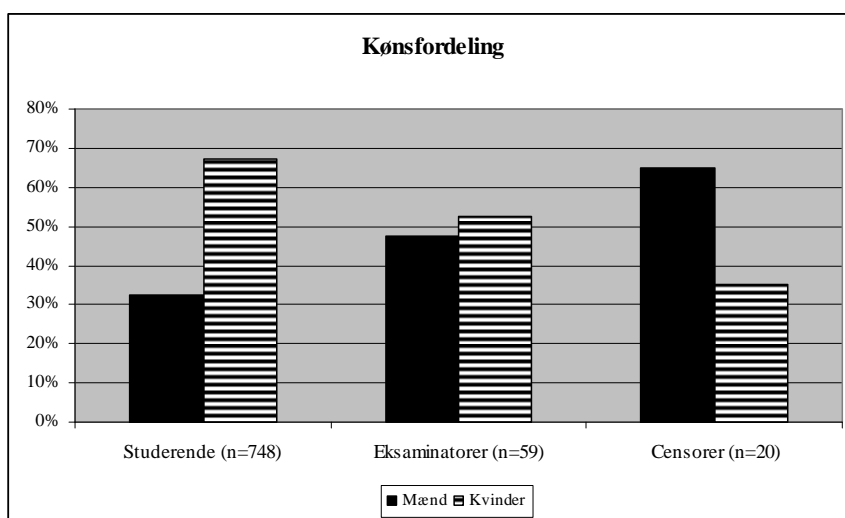
Figur 3.1 viser, hvor stor erfaring henholdsvis studerende samt eksaminatorer og censorer har med den individuelle eksamensform i forhold til projektevaluering. Flere end 2 ud af 3 studerende ved Humanistisk Fakultet har kun oplevet at forsvare sit projekt individuelt én gang (68,6%), mens op imod hver 3. studerende har oplevet eksamensformen 2 eller flere gange (31,4%). Fordelingen ser noget anderledes ud i gruppen af eksaminatorer og censorer, da 55,2% har oplevet individuelle projekteksaminer 2 gange eller flere, mens de resterende 44,8% kun har oplevet eksamensformen en enkelt gang.



Figur 3.1: Erfaring med den individuelle projekteksamensform, 2008-undersøgelsen.

### 3.3 Kønsfordeling

Kønsfordeling i nærværende undersøgelse må siges at være domineret af kvinder, da 2 ud af 3 respondenter er kvinder. Figur 3.2 viser kønsfordelingen på de tre respondentgrupper.



Figur 3.2: Kønsfordeling i undersøgelsen 2008

Som det ses, er en overvejende del af de studerende i denne undersøgelse kvinder (67,5%)<sup>3</sup>, hvorimod kønsfordelingen er nogenlunde lige inden for gruppen af eksaminatorer (52,5% kvinder mod 47,5% mænd)<sup>4</sup>. For censorernes vedkommende gælder, at der flere mandlige respondenter (65%) end kvindelige (35%). Dette har dog ikke den store betydning for undersøgelsens samlede kønsfordeling, da denne respondentgruppe kun tæller 20 personer.

Kønsfordelingen i undersøgelsen fra 2006 er meget lig resultatet for 2008. Der ses ligeledes mange kvindelige studerende (66,7%)<sup>5</sup>, mens mændene dominerer i gruppen af eksaminatorer (51,6%) og censorer (63,3%)<sup>6</sup>.

### 3.4 Beskæftigelse

89,4% af de danske studerende, som indgår i denne undersøgelse, er fuldtidsstuderende og syv uddannelser ved Humanistisk Fakultet på AAU er repræsenteret med mere end 25 respondenter. Oversigt over uddannelser og antal studerende er illustreret i tabel 3.1.

Tabel 3.1: Svarfordeling på de syv mest fremtrædende uddannelser

<b>De syv mest fremtrædende uddannelser i undersøgelsen 2008</b>
Humanistisk Informatik (166)
Psykologi (111)
Engelsk, Sprog og International Virksomhedskommunikation (60)
Kommunikation (47)
Engelsk, Sprog og International Virksomhedskommunikation (42)
Dansk (34)
Kultur, Kommunikation og Globalisering (29)

Humanistisk Informatik er også bedst repræsenteret blandt eksaminatorerne på fuldtidsuddannelserne med 20 ud af de 59 respondenter. Resten af eksaminatorerne fordeler sig på de resterende uddannelser med mellem 1 og 10 respondenter fra hver uddannelsesretning. Nogenlunde samme billede ses i undersøgelsen fra 2006, hvor også Humanistisk Informatik, Psykologi og Engelsk, Sprog og International Virksomhedskommunikation er bedst repræsenteret.

I forhold til eksaminatorernes stillingsbetegnelse 2008 er de største grupper med over 10% af respondenterne lektorer (31,6%), Ph. D. studerende (19,3%), adjunkter (14,0%) samt undervisningsadjunkter/lektorer (10,5%). I 2006-undersøgelsen er det de samme stillingsgrupper, der er de største.

Op mod hver 3. af eksaminatorerne er selv uddannet ved AAU (61,0%), mens de resterende er uddannet ved andre uddannelsesinstitutioner. I 2006 var omkring halvdelen af eksaminatorer uddannet ved AAU (53,3%). Alle censorerne (n=20), der deltager i denne undersøgelse, er uddannet ved andre uddannelsesinstitutioner end AAU, mens 17,6% af censorerne i 2006 var uddannet ved AAU.

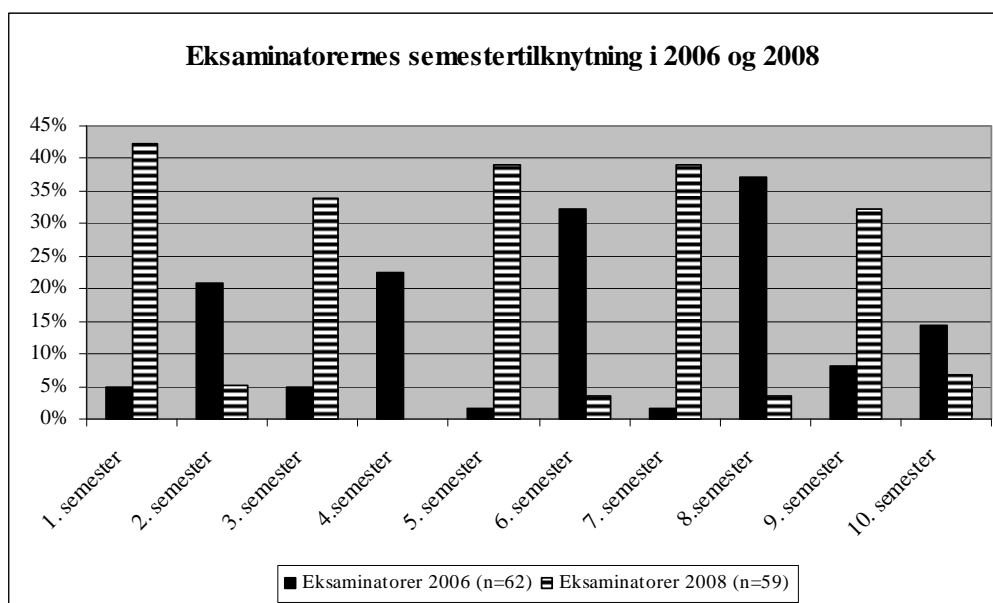
<sup>3</sup> Dette stemmer godt overens med kønsfordelingen blandt studerende på Humanistisk Fakultet. I 2007 var 66,9% af alle indskrevne på fakultet kvinder.

<sup>4</sup> Det tyder på, at der er en overrepræsentation af kvindelige eksaminatorer i denne undersøgelse, da kønsfordelingen blandt videnskabeligt personale i 2005 var 58,8% mænd og 41,2% kvinder. Det kan dog ikke med sikkerhed siges, hvor stor overrepræsentationen er, da tallene for fakultet generelt er fra 2005 og dataene i nærværende undersøgelse som sagt er fra 2008. Der kan altså være forekommet en ændring i kønssammensætningen inden for de sidste tre år.

<sup>5</sup> Kønsfordelingen i undersøgelsen stemmer ligeledes godt overens med kønsfordelingen blandt studerende på Humanistisk Fakultet. I 2006 var 66,0% af alle indskrevne studerende på fakultet kvinder.

<sup>6</sup> Kønsfordelingen blandt eksaminatorer i 2006 stemmer godt overens med tallene for videnskabeligt personale i 2005, hvor 58,8% var mænd og 41,2% kvinder.

Figur 3.3 viser på hvilke semestre, eksaminatorer har praktiseret ved sommereksamen 2006 og vintereksamen 2008. Det ses, at eksaminatorerne fordeler sig på de lige semestre med mellem 21,0% og 37,1% - undtagen 10. semester, som er specialesemestret. Ligeledes ses der i 2008 en nogenlunde ligelig fordeling på ulige semestre på mellem 32,2% og 42,4%<sup>7</sup>, som er de semestre, der oftest gennemføres i efterårssemestret. Der er således i gruppen af eksaminatorer stor erfaring i forhold til alle efterårssemestrene. At enkelte eksaminatorer har afholdt eksamen på andre semestre kan enten skyldes reeksamen, udskydelse af eksamen eller at enkelte uddannelser har studiestart to gange årligt.

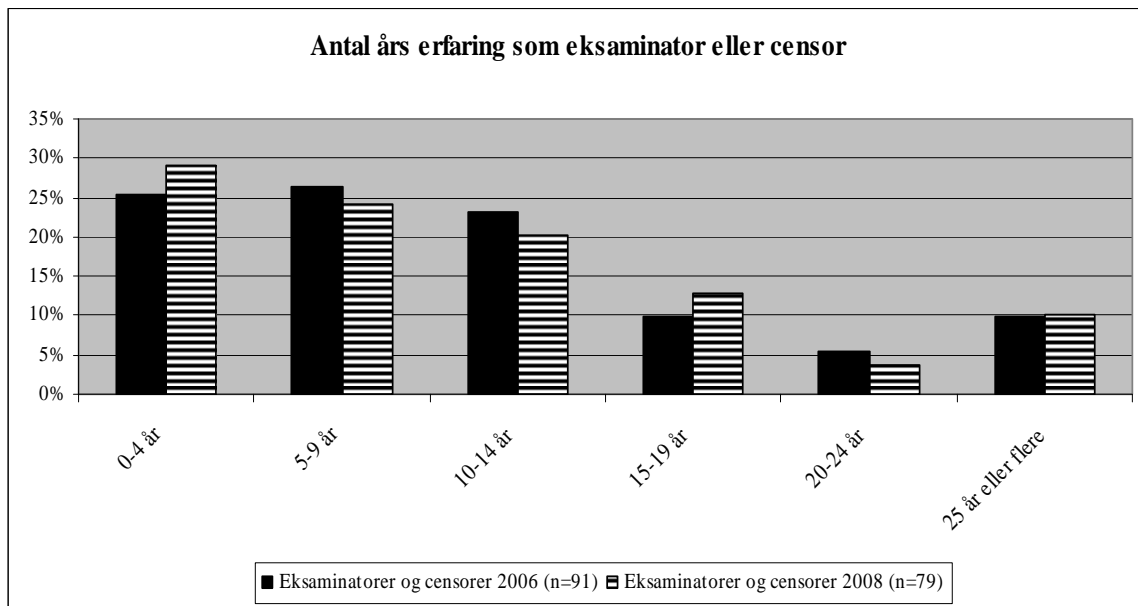


Figur 3.3: Fordelingen af eksaminatorer på de forskellige semestre i 2006 og 2008

### 3.5 Erfaring indenfor uddannelsessystemet

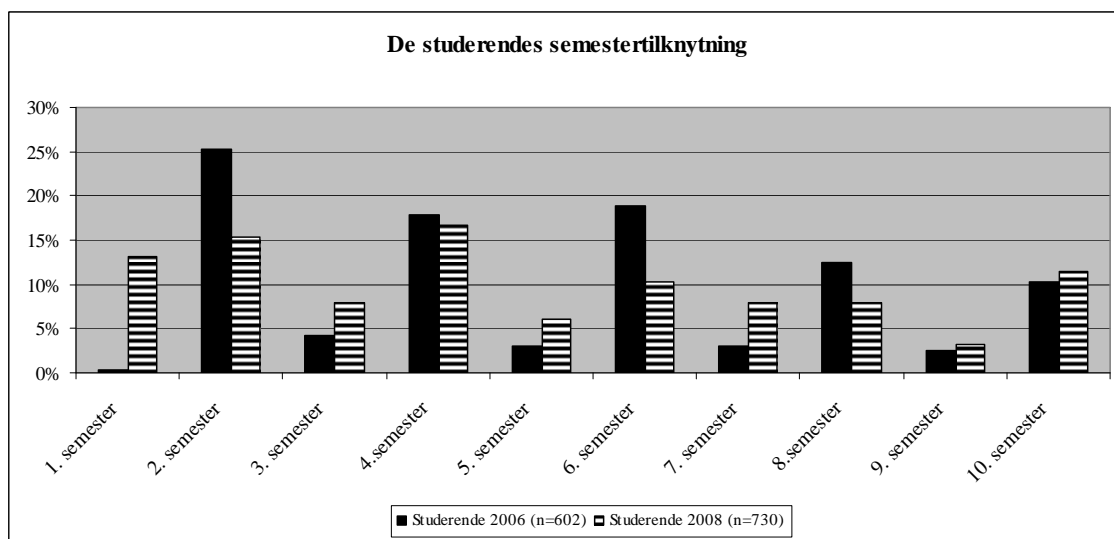
Som det ses af figur 3.4, har hele 70,9% af den deltagende stab af eksaminatorer og censorer ved Humanistisk Fakultet mere end 5 års erfaring med virket som enten eksaminator eller censor. Gruppen udtaler sig således på baggrund af mange års erfaring.

<sup>7</sup> Procentfordelingerne på semestre overstiger 100%, da en eksaminator kan have fungeret som sådan ved flere semestre ved vintereksamen 2008



Figur 3.4:Eksaminatorer og censorers erfaring inden for uddannelsessystemet, 2008-undersøgelsen

Figur 3.5 viser de studerendes semestertilknkning. Den overraskende høje andel af studerende, der svarer, at de er på ulige semester, skyldes højst sandsynligt, at de studerende har svaret på spørgeskemaet efter 1. februar 2008, og derfor har noteret det aktuelle semester, og ikke det semester de gik på, da de var til sidste projekteksamen.



Figur 3.5: De studerendes fordeling på semestre i 2006 og 2008

### 3.6 Sammenfatning

Denne undersøgelse er en del af en større spørgeskemaundersøgelse på Aalborg Universitet med i alt 12.773 respondenter og en svarprocent på 31,3%. Fra det Humanistiske Fakultet, som er i fokus i denne delundersøgelse, er der 828 respondenter, fordelt på 59 eksaminatorer, 20 censorer og 749 studerende. Antallet af respondenter som deltog til individuel projekteksamen i 2008 og til gruppebaseret projekteksamen i 2006 lå indenfor intervallet 450-500 for studerende, 30-60 for eksaminator, mens det for censorer var 5-75. Det lave antal af censorer (5), der var aktive til individuelle ek-

samener i 2008 har betydet at denne respondentgruppe i langt de fleste sammenhænge er slået sammen med eksaminatorerne.

Blandt de baggrundsoplysninger, som er præsenteret i dette kapitel, vil vi endvidere fremhæve følgende pointer:

- Kønsfordelingen i undersøgelsen 2008 er meget lig resultatet for 2006. Der er mange kvindelige studerende (67,5% i 2008 og 66,7% i 2006), mens kønsfordelingen er mere ligelig i gruppen af eksaminatorer (hhv. 47,5% og 51,6% mænd), hvorimod mændene dominerer blandt censorerne (65% og 63,3%).
- I 2006 var omkring halvdelen af censorerne uddannet ved AAU (53,3%). I 2008 var andelen lidt større (61%).
- Mere end 70% af eksaminatorerne havde mere end 5 års erfaring med projekteksamen på AAU. Dette gælder både for undersøgelsen i 2006 og 2008.
- Der er i gruppen af eksaminatorer fra 2008 erfaring en bred erfaring med projekteksamen fra 1-9 semester. I sammenligning med undersøgelsen fra 2006 var eksaminatorerne, der havde praktiseret på de lavere semestre, ikke så godt repræsenteret i 2006, som det var tilfældet i 2008.
- For de studerende er der ikke de store udsving i respondenternes semestertilknkning, hvis der ses på de 5 år som de studiet varer, dvs. 1. og 2. semester samlet osv.

Overordnet kan vi konkludere, at der kun er mindre afvigelser i baggrundsfaktorer for respondent-grupperne i 2006 og 2008. Den væsentligste afvigelse er det meget begrænsede antal af aktive censorer fra 2008, som gør at vi ikke kan uddrage konklusioner om denne gruppe særskilt.

I det følgende ser vi nærmere på respondenternes erfaringer med henholdsvis den gruppebaserede og den individuelle eksamensform – først præsenteres en generel vurdering.

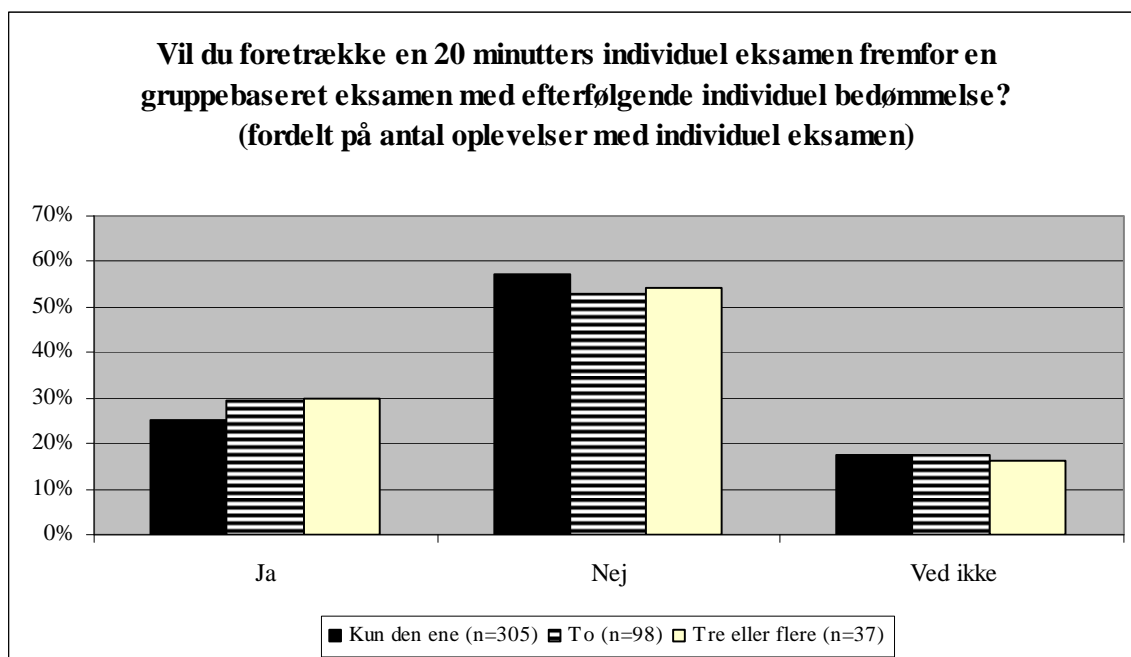
## 4. Generel vurdering af eksamensformerne

Der er i undersøgelsen stillet flere generelle spørgsmål til alle tre respondentgrupper (studerende, eksaminatorer og censorer) angående deres opfattelse og vurdering af den individuelle eksamensform over for den gruppebaserede eksamensform, hvilket behandles i dette afsnit.

### 4.1 Præferencer i forhold til eksamensformer

Det mest overordnede spørgsmål omhandler, hvorvidt respondentgrupperne generelt foretrækker den ene eksamensform frem for den anden. Det drejer sig om spørgsmålet til de studerende: Vil du foretrække en 20 minutters individuel eksamen på baggrund af projektet frem for en gruppebaseret eksamen med efterfølgende individuel bedømmelse? Alle respondenter er blevet stillet dette spørgsmål – også selvom de ikke har haft projekteksamen vinteren 2008. Dette spørgsmål behandles i det følgende.

Det fremgår tydeligt af figur 4.1, at størstedelen af de studerende ved Humanistisk Fakultet foretrækker en gruppebaseret eksamen frem for en individuel på baggrund af deres projekt. Endvidere er der heller ingen forskel at spore i præference mellem de studerende, der kun har oplevet individuel eksamen en gang, og de studerende, som har mere erfaring med individuel eksamen<sup>8</sup>.

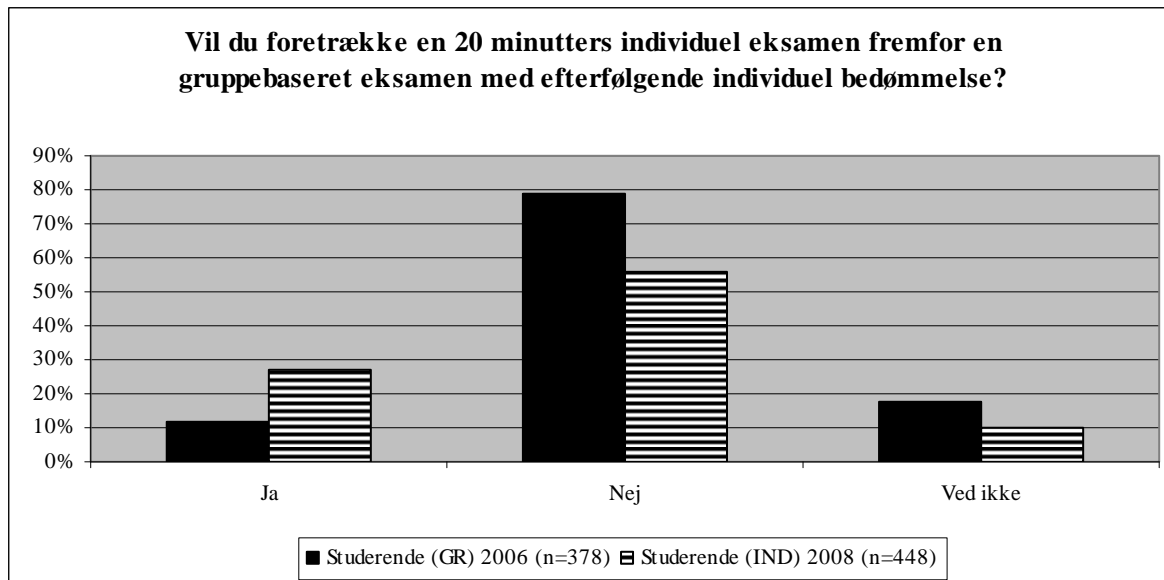


Figur 4.1: De studerendes præference fordelt på erfaring med individuel eksamen, 2008-undersøgelsen

Yderligere er det undersøgt, om køn har betydning for, hvilken eksamenstype de studerende foretrækker. Der var dog ikke signifikant forskel mellem kvinder og mænd, så køn har spiller altså heller ikke ind i forhold til præference.

<sup>8</sup> Der er ikke signifikant forskel på grupperne ved 0,05-niveau.

Endvidere er det valgt at sammenligne resultaterne fra denne undersøgelse med resultater fra 2006, hvor de studerende var til gruppeeksamen med individuel bedømmelse, figur 4.2. Det viser sig, at de studerende anno 2008 er en smule mere positive stemte over for den individuelle eksamen<sup>9</sup>, selvom langt de fleste altså stadig foretrækker den gruppebaserede eksamensform.



Figur 4.2 Sammenligning mellem de studerendes præferencer i 2006 og 2008

<sup>9</sup> Forskellen mellem studerende 2006 og studerende 2008 er signifikant (Sig = 0,000; Chi-Square = 48,290).

**BOX 1:****Udsagn der underbygger argumenter for en gruppebaserede projekteksamen (i alt 211):**

- 39 udsagn underbygger at gruppeeksamen er en naturlig og logisk følge af en gruppearbejdsproces
- 33 udsagn underbygger at gruppeeksamen giver mulighed for en mere dybdegående/intens/spændende/alsidig diskussion
- 24 udsagn underbygger at den individuelle projekteksamen giver for lidt tid til udfoldelse/diskussion/refleksion
- 19 udsagn underbygger at gruppeeksamen bedre afspejler evnen til projektledelse, kommunikation og samarbejde i gruppen
- 15 udsagn underbygger at gruppeeksamen er en lærerig proces
- 19 udsagn underbygger af gruppeeksamen dæmper nervøsiteten
- 11 udsagn underbygger at den individuelle eksamen fører til et mere individualiseret projektarbejde.
- 10 udsagn underbygger at eksaminatorer og censorer sagtens kan differentiere ved gruppeeksamen
- 10 udsagn underbygger at gruppeeksamen giver mulighed for at inddrage flere perspektiver
- 5 udsagn underbygger at den individuelle eksamen er overfladisk
- 5 udsagn underbygger at den individuelle eksamen er direkte demotiverende for gruppearbejdet
- 5 udsagn underbygger at de studerende opfatter gruppeeksamen som værende i tråd med arbejdsformen i erhvervslivet.

Herudover påpegede enkelte (1-2 studerende) at gruppeeksamen evaluerer på flere egenskaber end de knyttet til fagligheden, gør stoffet mere interessant, giver et bedre overblik, giver mere tid til refleksion, åbner op for et bedre samarbejde i gruppen (2), og giver en mere ærlig/fair karakter (2). Endvidere kritiserer enkelte den individuelle eksamen for at forringe vidensdelingen, give en følelse af, at karakteren gives på et for spinkelt grundlag (2), at differentieringen mere udtrykker sværhedsgraden af de forskellige spørgsmål, ikke giver mulighed for at komme rundt i projektet, at personer der er øvede i eksamen, men ikke har ydet så meget, alligevel kan få en høj karakter, at punktere den gode energi og proces i projektet, at mangle læringsperspektiv, at det kun testes om man kan referere projektet, at give ringe mulighed for refleksion, og at der differentieres for meget på baggrund af et fælles arbejde.

Af de studerende valgte 208 respondenter at kommentere deres præference af eksamensform, og her argumenterede 105 studerende for en gruppebaseret eksamen, 23 argumenterede for en individuel eksamen, og de resterende fremhævede hhv. fordele/ulemper ved begge eksamensformer. I citaterne kunne udtrages en lang række udsagn som underbyggede argumenter for henholdsvis den gruppebaserede og individuelle eksamensform.

Af box 1 ovenfor ses hvilke argumenter for den gruppebaserede projekteksamen, der blev underbygget igennem de åbne svar. Besvarelserne indikerer, at mange studerende ser gruppeeksamen som et naturlig og logisk afslutning på et gruppearbejde, og flere fremhæver, at individuel eksamen kan føre til et mere individualiseret projektforsløb som kan virke direkte demotiverende for gruppearbejde. Det fremhæves også, at gruppeeksamen giver bedre mulighed for en dybdegående diskussion, hvorimod den individuelle eksamen beskyldes for at give for lidt tid til udfoldelse. Endvidere roses gruppeeksamen for at dæmpe nervøsiteten, bibringe de studerende ny lærdom og at afspejle evnen til kommunikation og samarbejde. Endvidere er der flere udsagn, der underbygger, at karaktererne differentieres til en gruppebaseret eksamen.



**BOX 2:****Udsagn der underbygger argumenter for en individuel projekteksamen (i alt 80):**

- 15 udsagn underbygger at en stille personlighed har sværere ved at komme til orde ved en gruppebaseret projekteksamen
- 11 udsagn underbygger, at der for ofte ikke differentieres tilstrækkeligt til en gruppebaseret eksamen.
- 9 udsagn underbygger at svage studerende bedre kan gemme sig til en gruppebaseret eksamen
- 5 udsagn underbygger at de studerende godt kan lide at der er fokus på den enkelte.
- 5 udsagn underbygger at de studerende finder det rart at være til eksamen i så kort tid
- 4 udsagn underbygger at de studerende finder det rart ikke at skulle tage hensyn til andre i eksamenssituationen
- 4 udsagn underbygger at den individuelle eksamen tydeligt viser om man har sat sig ind i hele projektet.
- 3 udsagn underbygger at man bedre kan blive bedømt individuelt ved en individuel eksamen.
- 3 udsagn underbygger at en individuel eksamen giver mere realistiske karakterer

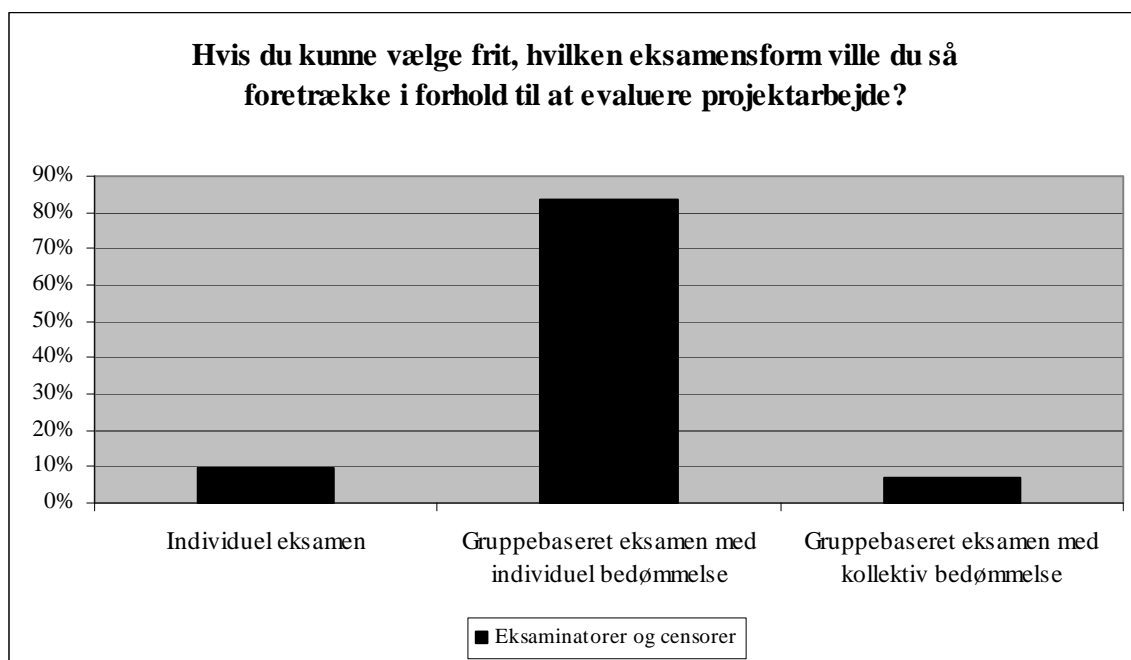
Endvidere argumenterede enkelte (1-2 studerende) for den individuelle ved at påpeget at man stadig kan samarbejde i gruppen (2), at det er lettere end en gruppeeksamen (2), at man får lov til at forsvare ens eget ansvarsområde (2), at man selv er i kontrol, og ikke hører andre i gruppen dumme sig, at det er vigtigt at kunne vise at man kan stå på egne ben, at hver studerende får lige meget taletid, at de uforberedte kan få hvad de fortjener, at man kun er interesseret i ens egen karakter, og at man af den vej kan få lov til at præstere ekstra eller falde helt igennem (2), og har bedre mulighed for at vise sine færdigheder (2). Enkelte kritiserer derimod gruppeeksamen får at give mulighed for åbenlyst at sætte andre fagligt af hvilket kan udfordre venskaber, at være for lang (2), at give ulige taletid, at den enkelte karakter bærer præg af andres indsats, at en dårlig gruppe kan være hæmmende for motivationen (2), at eksaminatorer skal være bedre til at stille direkte spørgsmål til enkeltpersoner og eksaminere de studerende jævnt.

Hvis vi i stedet betragter box 2, som illustrerer argumenter for en individuel projekteksamen, så er det værd at bemærke at argumenterne mere bygger på en kritik af den gruppebaserede eksamen, end egentlige styrker ved den individuelle eksamen. Den individuelle eksamen ses således som en mulig løsning på gruppeeksamens svagheder, herunder at det er svært at komme til orde, at fagligt svage studerende kan gemme sig til og at der ikke differentieres tilstrækkeligt i en gruppebaseret eksamen.

Til eksaminatorerne og censorer er der i forhold til deres helt overordnede præference stillet spørgsmålet: Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluere projektarbejde, se figur 4.3. Samtlige respondenter fra disse to grupper er blevet stillet dette spørgsmål – også selvom de ikke har været aktive ved projekteksaminer vinteren 2008. Som figuren ovenfor viser, foretrækker langt de fleste eksaminatorer og censorer også den gruppebaserede eksamensform. Hele 83,5% foretrækker at evaluere de studerende til en gruppebaseret projekteksamen med efterfølgende individuel vurdering. Kun 10% præfererer den individuelle eksamen som evalueringsform – altså en forskel på 73,5 procentpoint.

Blandt de 79 eksaminatorer og censorer var der 13 der uddybede deres præference, heraf argumenterede 10 for den gruppebaserede form ud fra argumenterne at der kommer man mere i dybden, at det fremmer kompetencer som samarbejde, ansvarlighed og teamarbejde, at man undgår eksamens-

angst, at der er gode muligheder for læring og ”ping-pong” i diskussionen, at der ikke er problemer med at give en individuel bedømmelse og at den individuelle eksamination minder om en skoleoverhøring. De 3 respondenter, der argumentere for en individuel eksamen er alle eksaminatorer.



Figur 4.3: Eksaminatorer og censorers præference i forhold til evaluering af projektarbejde, 2008-undersøgelsen

Af argumenter for den individuelle eksamensform fremhæves, at det er med til at fastholde en personlig studieidentitet, og at de studerende ikke kan gemme sig eller blive ”løftet igennem” af deres gruppemedlemmer.

## 4.2 Vurdering af de to eksamensformer på udvalgte parametre

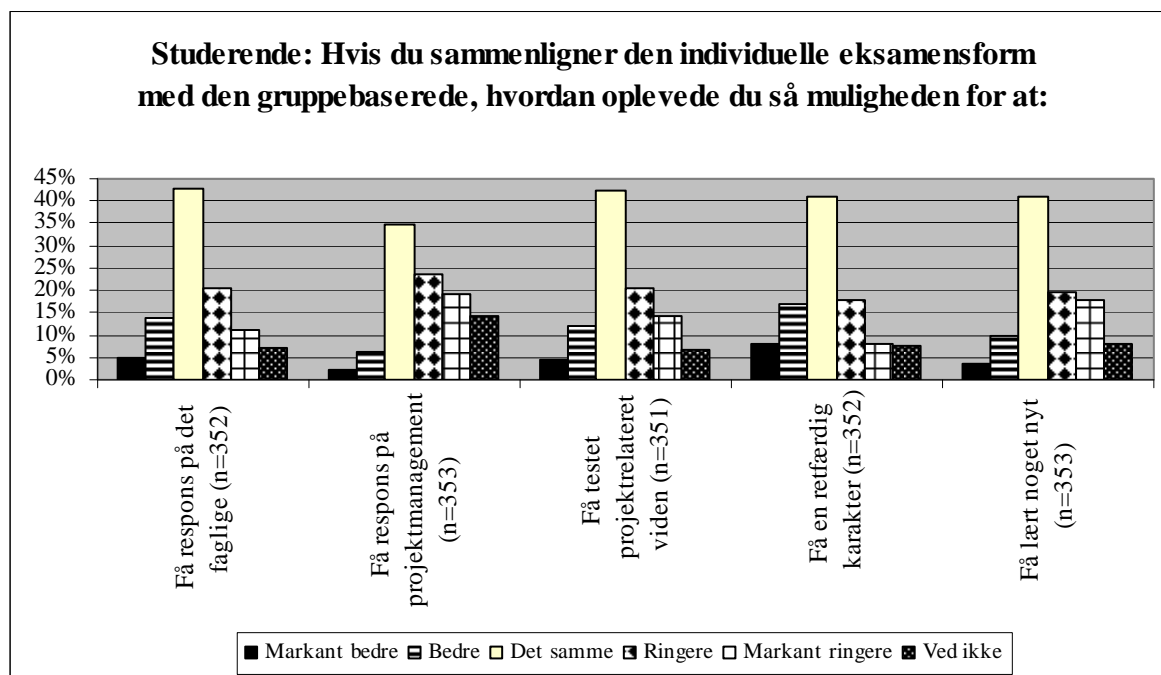
Ud over de to helt overordnede spørgsmål om præferencer, gennemgået ovenfor, er respondenterne desuden blevet bedt om at sammenligne de to eksamensformer i forhold til flere parametre.

De første fem parametre, som er undersøgt både for studerende og eksaminatorer, og derfor er mulige at sammenligne, fremgår af figurene 4.4 og 4.5.

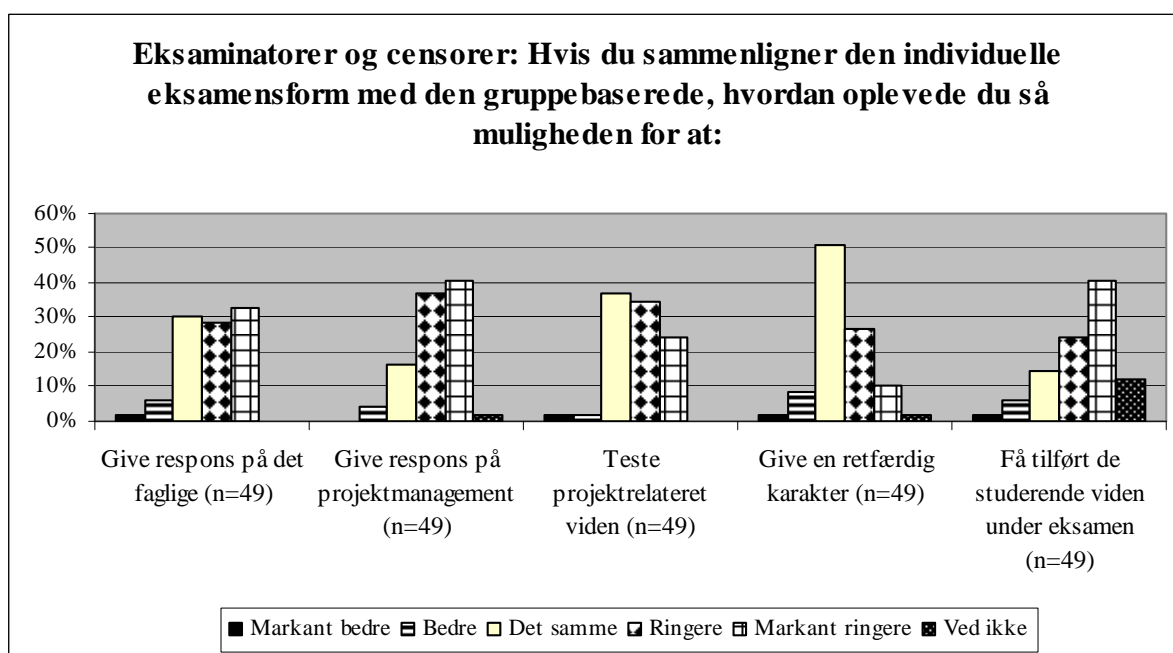
Som figurene viser, er de fleste enige om, at den individuelle eksamen har medført forringelser, men der er dog ved alle fem parametre signifikant forskel mellem gruppen af studerende og gruppen af eksaminatorer og censorer. Ved hvert parameter viser det sig, at eksaminatorer og censorer i højere grad end de studerende mener, at der er sket forringelser med den individuelle eksamensform frem for den gruppebaserede<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> Give/få respons på det faglige: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer/censorer er signifikant og stærk (Sig = 0,000; Gamma = 0,448)

Give/få respons på projektmanagement: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer/censorer er signifikant og stærk (Sig = 0,000; Gamma = 0,445)



Figur 4.4: Studerendes sammenligning af parametre ved de to eksamensformer, 2008-undersøgelsen



Figur 4.5: Eksaminatorer/censorers sammenligning af parametre ved eksamensformerne, 2008-undersøgelsen

Teste/få testet projektrelateret viden: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer/censorer er signifikant og stærk (Sig = 0,001; Gamma = 0,375)

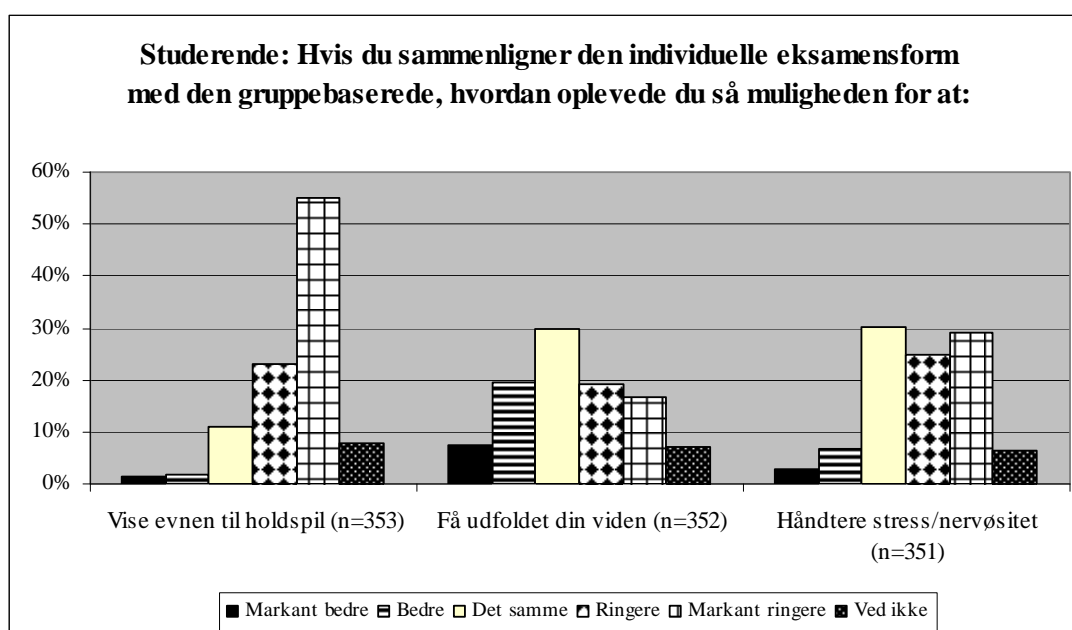
Give/få en retfærdig karakter: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer/censorer er signifikant og svag (Sig = 0,015; Gamma = 0,270)

Give/få ny viden: Forskellen mellem studerende og eksaminatorer/censorer er signifikant og stærk (Sig = 0,000; Gamma = 0,472)

De studerende fordeler sig jævnt mellem markant bedre/bedre og markant ringere/ringere, hvad angår parameteret; give en retfærdig karakter. På de resterende fire parametre er der flere studerende og eksaminatorer/censorer, der mener, at den individuelle eksamensform har været en forringelse. Både i forhold til at få testet projektrelateret viden, få lært noget nyt og få respons på både det faglige og projektledelsen er mulighederne herved blevet ringere eller markant ringere ved indførelsen af den individuelle projekteksamen.

En overordnet vurdering af, om der er givet tilfredsstillende respons på gruppens arbejde viste endvidere, at langt flere studerende, der havde været til gruppeeksamen i 2006, mente, at de havde fået en tilfredsstillende respons på deres gruppearbejde, end det var tilfældet i 2008<sup>11</sup>. I 2006 var der kun knap 10% af de studerende (n=374), der mente at de i ringe grad eller slet ikke havde fået respons på gruppens arbejde, mens det tilsvarende tal ved individuel eksamen i 2008 var over 40% (n=424). For de studerende i 2008 viser det sig, at studerende på bachelorniveau i højere grad oplever tilfredsstillende respons end tilfældet er for studerende på kandidatniveau<sup>12</sup>.

De studerende blev yderligere spurgt om tre parametre, der sammenligner eksamensformerne, hvad angår muligheden for at vise evnen til holdspil, få udfoldet viden og håndtere stress/nervøsitet. Resultatet fremgår af figur 4.6.



Figur 4.6: Studerendes sammenligning af parametre ved de to eksamensformer, 2008-undersøgelsen

Også i forhold til disse parametre mener de studerende, at der er sket en forringelse ved indførelsen af individuel projekteksamen. Især er der ifølge de studerende sket en markant forringelse i forhold til at kunne vise sin evne til at fungere i et team, ligesom over halvdelen også giver udtryk for, at det er langt sværere at håndtere stress og nervøsitet ved den nye eksamensform.

<sup>11</sup> Der er signifikant forskel mellem studerende i 2006 og studerende i 2008. Sig: 0,000; Gamma: 0,750.

<sup>12</sup> Læringspotentiale under eksamen: Forskellen mellem bachelorstuderende og kandidatstuderende er signifikant og moderat: Sig.: 0,001; Gamma: 0,296

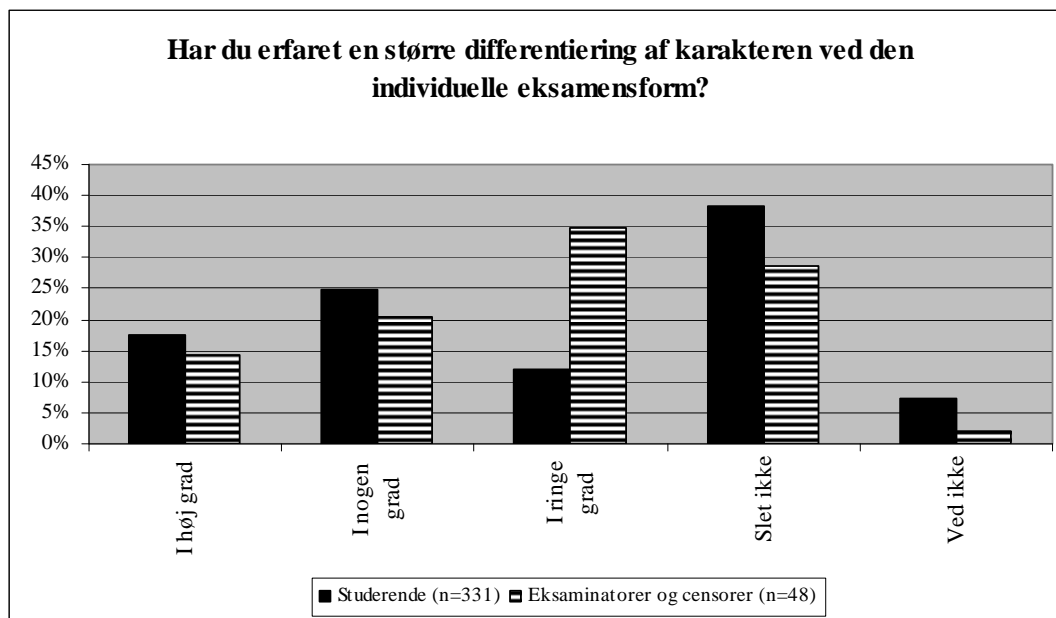
De studerende har haft mulighed for at kommentere på spørgsmålet om sammenligning af eksamensformerne på de i alt syv parametre, og disse er listet i appendiks A.

Blandt de 34 kommentarer er der 21 studerende, der taler for gruppeeksamen som projekteksamensform. Derudover er der i alt 9 kommentarer, som fremhæver hhv. fordelene/ulemperne ved begge eksamensformer. Igen kritiseres den individuelle eksamen for at give for lidt tid til udfoldelse, at individualisere projektarbejdsprocessen, begrænse muligheden for at teste de studerendes samarbejdskompetencer, kun at handle om kontrol og ikke læring, at skabe en kunstig situation i forhold til at projektet er lavet i grupper, at være overfladisk og mangle rum for diskussion og respons på projektet. Desuden fremhæver nogle, at de er mindre nervøse til den gruppebaserede eksamen, at der er mulighed for at supplere hinanden, og at gruppeeksamen dækker pensum bedre.

Blandt argumenterne for den individuelle projekteksamen argumenteres der derimod for, at individuel eksamen omgår kampen om at komme til orde, at man igennem brug af ordet "vi" sagtens kan vise holdspil, at fokus på den enkelte giver øget mulighed for at vise sit værd og større chancer for at få en retfærdig karakter. Den gruppebaserede eksamens kritiseres af enkelte for manglende differentiering, og der sættes tvivl om hvorvidt sessionen svarer til situationen i erhvervslivet, når den studerende er under bedømmelse. Der er dog kun 4 citater ud af de i alt 34, der direkte taler for den individuelle eksamen.

#### 4.3 Giver individuel projekteksamen en større differentiering?

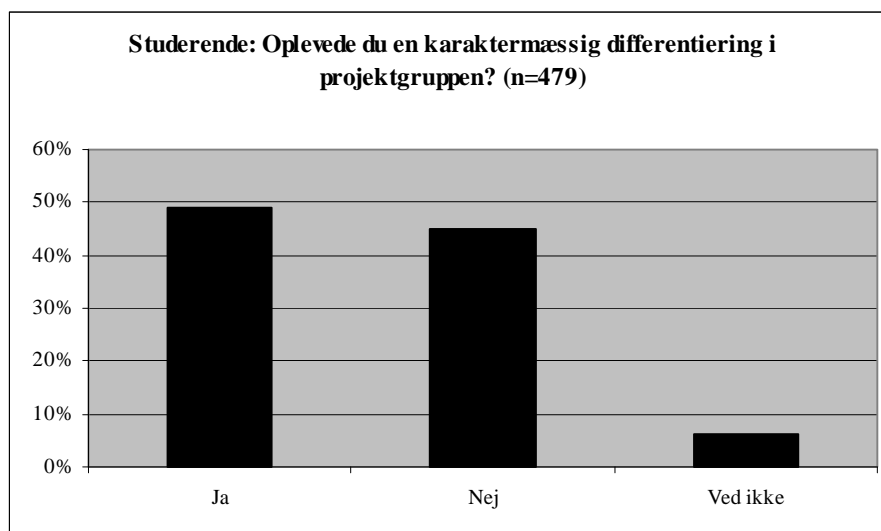
Det er i undersøgelsen også belyst, hvorvidt respondenterne mener, at der sker en større differentiering ved en individuel projekteksamen frem for en gruppebaseret.



Figur 4.7: Større differentiering ved individuel - end gruppebaseret projekteksamen, 2008-undersøgelsen

54,3% af de studerende mener, at der i en eller anden grad finder en større differentiering sted, når eksamen er individuel, modsat 38,4% af de studerende, som slet ikke mener, det er tilfældet. Af eksaminatorerne og censorerne mener hele 69,4%, at der sker en større differentiering ved den individuelle eksamensform, mod 28,6% - altså en forskel på 40,8 procentpoint. Der er dog ikke signifi-

kant forskel mellem de to gruppers meninger<sup>13</sup>. Det skal bemærkes, at dette bygger på respondenternes subjektive oplevelse af karakterdifferentiering, hvorfor det altså ikke herudfra kan bedømmes, hvorvidt der rent faktisk er tale om en større differentiering ved den individuelle eksamensform. Spørges de studerende til, hvorvidt de rent faktisk oplevede en karaktermæssig differentiering i projektgruppen ved den individuelle eksamen vinter 2008, har over 40 % af de studerende dog stadig ikke oplevet, at der er blevet differentieret i karaktererne inden for projektgruppen.



Figur 4.8: Reel forekomst af karakterdifferentiering, 2008-undersøgelsen

#### 4.4 Sammenfatning

Størstedelen af de studerende ved Humanistisk Fakultet foretrækker en gruppebaseret eksamensform, og dette til trods for at de studerende anno 2008 er en smule mere positive stemte overfor den individuelle eksamensform. I 2006 ville omtrent 1 ud af 10 foretrække en 20 minutters individuel projekteksamen, mens knap 8 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret eksamen. I 2008 ville omtrent 3 ud af 10 foretrække individuel projekteksamen, mens omtrent 6 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret eksamen. Hos eksaminatorer og censorer er der dog langt mindre tvivl, da kun 1 ud af 10 ville foretrække en individuel projekteksamen, mens omtrent 8 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret projekteksamen.

Generelt er der ved måling på en lang række parametre (som at få respons på det faglige, få respons på projektmanagement, få testet projektrelateret viden, og få lært noget nyt), flere blandt både studerende samt eksaminatorer/censorer, der mener, at den individuelle eksamen har været en forringelse frem for en forbedring. Dette er også tilfældet for parameteret ”at give en retfærdig karakter”, hvis vi spørger eksaminatorerne/censorerne, mens der er en lige så stor gruppe af studerende, der mener at den individuelle eksamensform har givet forbedringer som forringelser på dette punkt. Langt flere af de studerende mener, at det er langt sværere at håndtere stress/nervøsitet ved den nye eksamensform, men en betydelige andel mener også, at det er blevet lettere.

En overordnet vurdering af, om der er givet tilfredsstillende respons på gruppens arbejde viste endvidere, at langt flere studerende, der havde været til gruppeeksamen i 2006, mente, at de havde fået en tilfredsstillende respons på deres gruppearbejde, end det var tilfældet i 2008. For de studerende i

<sup>13</sup> Der er ikke signifikant forskel mellem studerende og eksaminatorer/censorer ved 0,05-niveau.

2008 viser det sig, at studerende på bachelorniveau i højere grad oplever tilfredsstillende respons, end tilfældet er for studerende på kandidatniveau.

Ser vi på kommentarerne går argumentationerne for den gruppebaserede eksamen primært på, at gruppeeksamen er en naturlig følge på en gruppeproces, at gruppeeksamen giver mulighed for en mere dybdegående diskussion og indfanger kompetencer indenfor kommunikation og samarbejde. Endvidere fremhæves det, at gruppeeksamen dæmper nervøsiteten, inddrager flere perspektiver og at gruppeeksamen er en lærerig proces ved siden af kontrolfunktionen. Flere påpeger også, at der sagtens kan differentieres til en gruppebaseret eksamen. De væsentligste kritikpunkter i forhold til den individuelle eksamen er, at denne eksamensform giver for lidt tid til udfoldelse og fører til en individualisering af projektarbejdet. Argumenterne for den individuelle eksamen er primært en reaktion på utilfredshed ved den gruppebaserede eksamen. Den individuelle eksamen ses som en mulig løsning på, at det er svært at komme til orde til en gruppebaseret projekteksamen, at fagligt svage studerende kan gemme sig, og at der ikke differentieres tilstrækkeligt i en gruppebaseret eksamen.

Der er to modsætningsforhold i ovenstående. For det første er de studerende ikke helt enige om, hvorvidt synergien i gruppen omkring diskussionerne skal falde på bekostning af mulighederne for hver enkelt om at komme til orde. Dette hænger både tæt sammen med de studerendes personlighed, men kan lige så vel grunde i forskellige oplevelser af, hvordan eksaminator har håndteret rollen som ordstyrer til en gruppebaseret eksamen. Et andet forhold er, at de studerende ikke er helt enige i, hvorvidt der differentieres tilstrækkeligt til en gruppebaseret eksamen, hvilket i sidste ende må grunde i forskellige oplevelser med forskellige eksaminatorer og gruppesammensætninger.

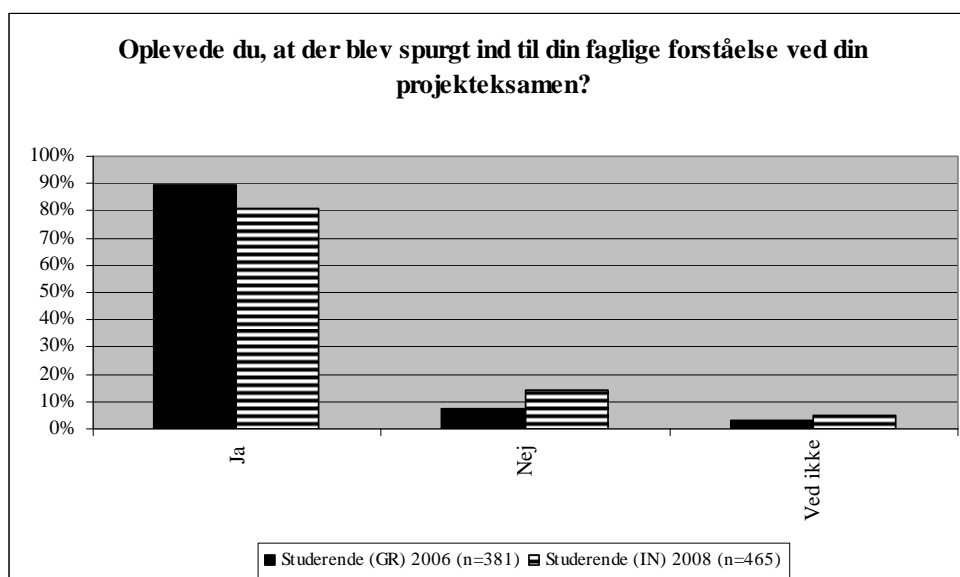
Det er i undersøgelsen belyst, hvorvidt respondenterne mener, at der sker en større differentiering ved en individuel projekteksamen frem for en gruppebaseret. 54,3% af de studerende mener, at der i en eller anden grad finder en større differentiering sted, når eksamen er individuel, modsat 38,4% af de studerende, som slet ikke mener, det er tilfældet. Af eksaminatorerne og censorerne mener hele 69,4%, at der sker en større differentiering ved den individuelle eksamensform, mod 28,6% - altså en forskel på 40,8 procentpoint. Spørger de studerende til, hvorvidt de rent faktisk oplevede en karaktermæssig differentiering i projektgruppen ved den individuelle eksamen vinter 2008, har over 40 % af de studerende dog stadig ikke oplevet, at der er blevet differentiering i karaktererne, så det lader ikke til at den individuelle eksamen kommer dette "problem" helt til livs. En øget differentiering er dog heller ikke et mål i sig selv, så der skal yderligere undersøgelser til for at få kortlagt om den individuelle eksamensform reelt fører til øget differentiering, og på hvilket grundlag dette sker.

## 5. Test af kompetencer i de forskellige eksamensformer

I dette afsnit sammenlignes de to eksamensformer i forhold til test af faglig forståelse i en bred betragtning, og mere konkret i forhold til specifikke færdigheder som at svare hurtigt på de stillede spørgsmål, huske begreber og definitioner, relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder, diskutere for og imod en problemløsning og overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer. Hertil kommer en sammenligning på mere kommunikative færdigheder som at formidle sin viden ved en fremlæggelse, indgå i dialog og samarbejde, supplere og udbygge andres svar samt at indgå i holdspil.

### 5.1 Test af faglig forståelse

Tilsvarende undersøgelsen fra 2006 blev der i undersøgelsen 2008 spurgt til, hvorvidt de studerende oplevede, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved deres sidste projekteksamen. Resultatet fremgår af figur 5.1, og det ses ved sammenligning med besvarelsene fra 2006, at de studerende, der var til gruppebaseret projekteksamen i 2006 i højere grad oplevede, at deres faglige forståelse blev evalueret til eksamen<sup>14</sup>.

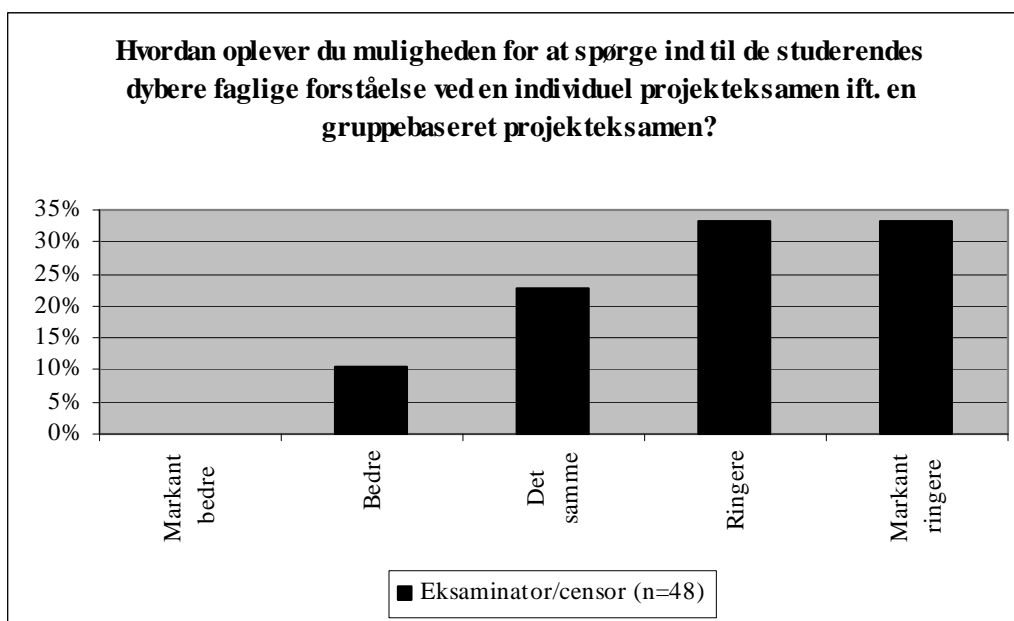


Figur 5.1: Sammenligning af de studerendes oplevelse af test af faglig forståelse i 2006 og 2008

Hvor en væsentlig andel af de studerendes dog stadig oplever, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved den individuelle eksamination, tegner der sig et andet billede, når der spørges ind til eksaminatorer og censorers oplevelse. Som det ses af figur 5.2 oplever langt de fleste eksaminatorer og censorer, at indførslen af den individuelle projekteksamen har givet forringede muligheder for at teste de studerendes faglige forståelse.

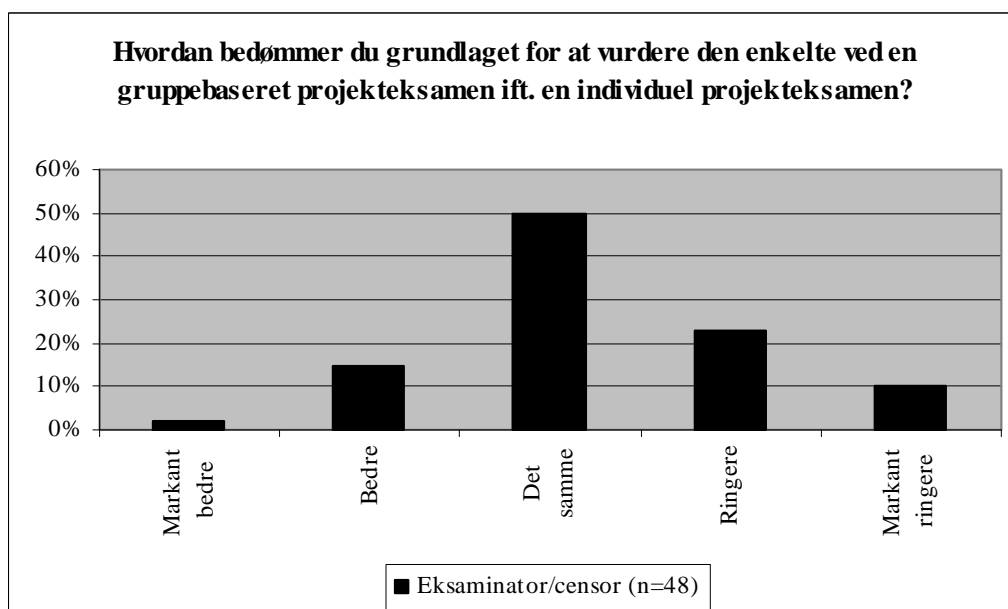
<sup>14</sup> Forskellen mellem studerende 2006 og studerende 2008 er signifikant (Sig = 0,000; Chi-Square = 48,290).





Figur 5.2: Eksaminatorer/censorers oplevelse af muligheden for at teste faglig forståelse, 2008-undersøgelsen

To ud af tre eksaminatorer/censorer (66,6%) mener, at muligheden for at teste faglig forståelse er blevet ringere eller markant ringere ved den individuelle projektsamen frem for gruppebaseret projektsamen, mens ingen mener, at muligheden er blevet markant bedre. Kun omkring hver 10. oplever (10,4%), at der er blevet bedre mulighed for at teste dybere faglig forståelse ved den individuelle eksamensform.



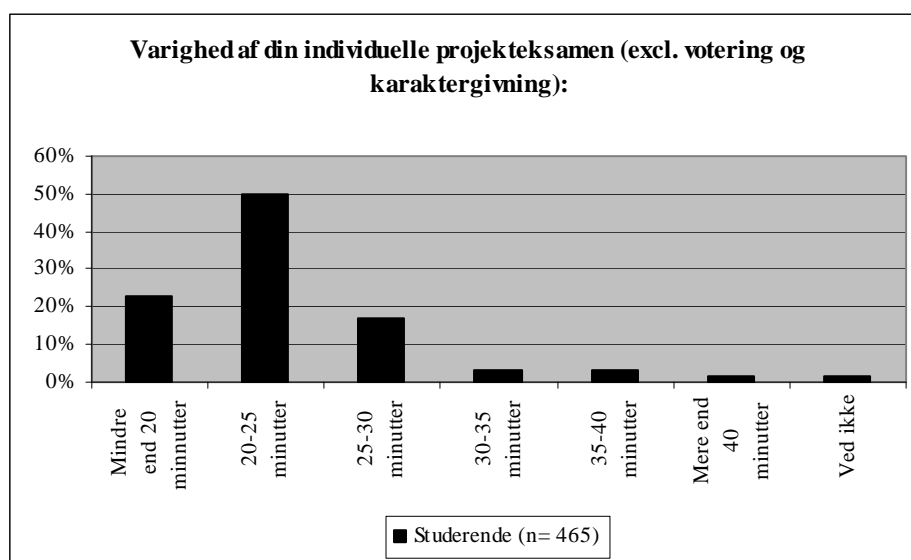
Figur 5.3: Eksaminatorer/censorers bedømmelse af grundlaget for at vurdere den enkelte, 2008-undersøgelsen

Endvidere er samme respondentgruppe spurgt, om grundlaget for at vurdere den enkelte studerende har ændret sig ved den individuelle projekteksamen i forhold til den gruppebaserede, se figur 5.3. Halvdelen er af den mening, at grundlaget for at vurdere den enkelte er det samme, mens hver tredje eksaminator/censor svarer, at grundlaget er ringere eller markant ringere (33,3%) end ved en gruppebaseret projekteksamen. Til sammenligning mener 16,7%, at grundlaget for at vurdere den enkelte studerende er bedre ved en individuel projekteksamen. Der er heller ikke her forskel på besvarelsenerne, ligegyldigt hvor meget erfaring eksaminatorer og censorer har med den individuelle eksamen.

Både eksaminatorer og censorer har haft mulighed for at kommentere deres besvarelse omhandlende muligheden for at vurdere den enkelte studerende, og dette har 10 eksaminatorer benyttet sig af (se appendiks A). Den mest gennemgående kommentar, som indgår i halvdelen af kommentarerne er, at der til en individuel eksamen ikke er tid til at komme så dybt i diskussionen, hvilket påvirker grundlaget for at bedømme den enkelte. Dog fremhæver 3 eksaminatorer, at de med den individuelle eksamen er ude over at skulle fordele taletiden ligeligt og sikre, at alle bliver hørt og at ingen gemmer sig.

## 5.2 Tid

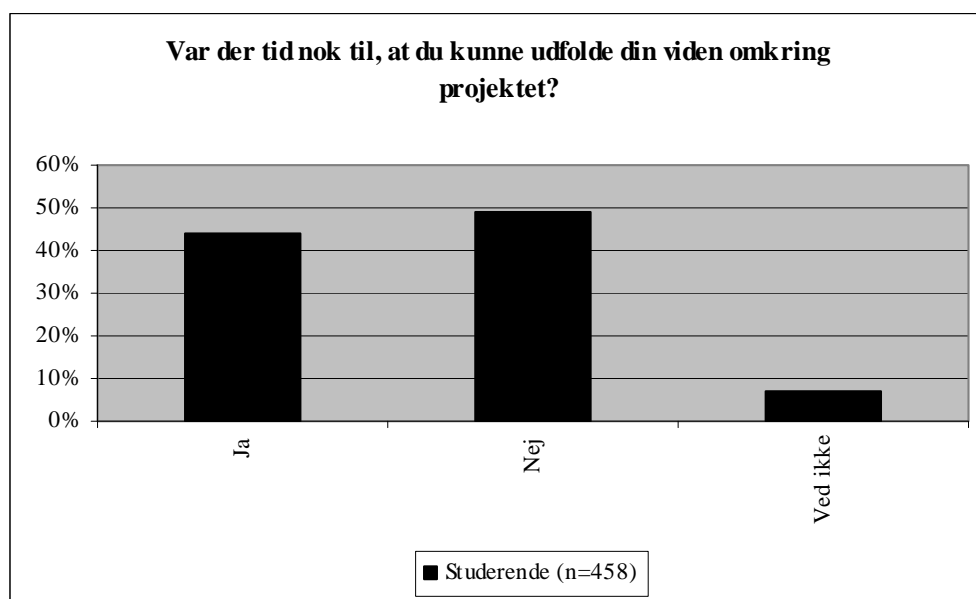
Overgangen fra gruppebaseret til individuel projekteksamen har også medført, at hver enkelt studerende er inde i kortere tid, men derimod er der fuld fokus på personen i dette tidsforløb. De studerende blev i den forbindelse bedt om at angive, i hvor lang tid, de blev individuelt eksamineret ved vintereksamen 2008 (jf. figur 5.4).



Figur 5.4: Varighed af eksaminationen, 2008-undersøgelsen

Halvdelen af de studerende (49,7%) vurderer, at de blev eksamineret i 20-25 minutter ekskl. voting og karaktergivning. For næsten en fjerdedel (23,0%) varede selve eksaminationen mindre end 20 minutter, mens den var længere end 25 minutter for 24,7% af de studerende i denne undersøgelse.

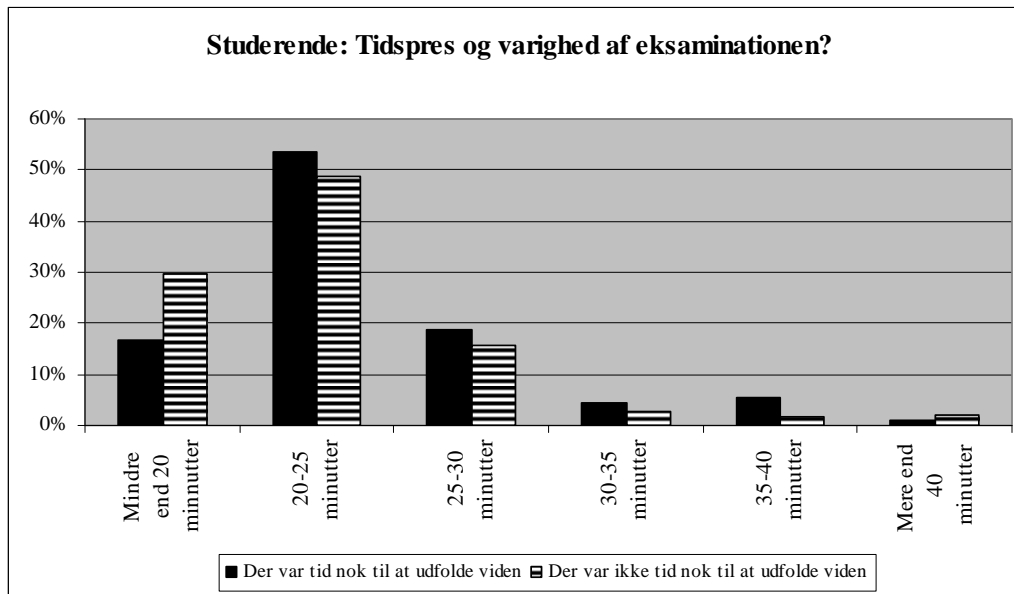
De studerende blev i forlængelse af dette bedt om at tage stilling til, hvorvidt de oplevede, at der var tid nok til at kunne udfolde sin viden til den individuelle projekteksamen. Som det fremgår af figur 5.5, deler de studerende sig i næsten to lige store grupper:



Figur 5.5: Studerendes holdning til, om de fik udfoldet deres viden, 2008-undersøgelsen

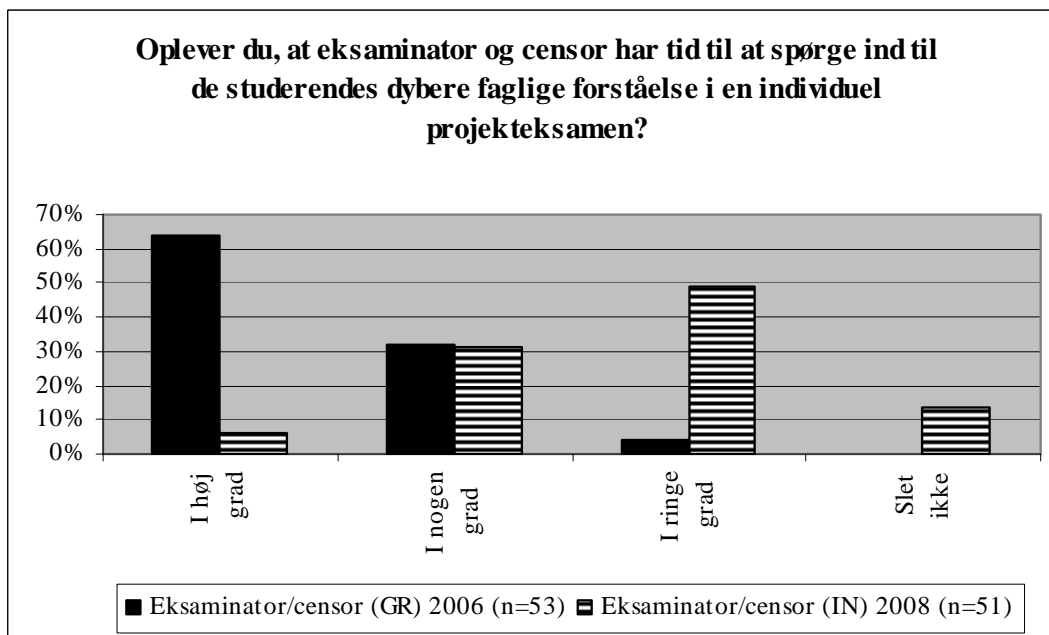
Der er, som det fremgår af figur 5.5, mange studerende ved Humanistisk Fakultet som følte, at der ikke var tid nok til at udfolde deres viden ved projekteksamen vinteren 2008. Som forventet er der forskel på, hvorvidt de studerende oplevede tidspres eller ej, alt efter hvor lang deres eksamination var, se figur 5.6. Flere studerende, der havde haft en kort eksamination, oplevede i højere grad, at der var tidspres i forhold til at udfolde hele sin viden, end tilfældet var for studerende, der havde en lidt længere eksamination<sup>15</sup>, om end sammenhængen er svag.

<sup>15</sup> Varighed af eksaminationen: Forskellen mellem studerende, der følte tidspres, og studerende, der ikke følte tidspres, er svag, men signifikant (Sig = 0,002; Gamma = -0,241)



Figur 5.6: Studerendes oplevelse af tidspres fordelt på varighed af eksaminationen, 2008-undersøgelsen

Eksaminatorer og censorerne opfattelse af den nye måde at benytte eksamenstiden på er illustreret i figur 5.7, der også viser en sammenligning mellem holdningen ved gruppeeksamen i 2006 og holdningen ved den individuelle projekteksamen 2008.



Figur 5.7: Sammenligning mellem eksaminatorer/censorers oplevelse af at teste faglig forståelse i 2006 og 2008

Over halvdelen af eksaminatorerne og censorerne i 2008 svarer, at de i ringe grad oplever, at der er tid til at teste den studerendes dybere faglige forståelse ved en individuel eksamen, mens 14,0% slet ikke oplever at have tiden til det. 28,0% finder, at de i nogen grad har tid til det, og 7,0% er af den

mening, at der i høj grad er tid til at afdække en dybere faglig forståelse ved en individuel eksamen. Tendensen er den samme, uafhængigt af hvor meget erfaring eksaminator og censor har med den individuelle eksamen, da der ikke er signifikant forskel på gruppen, der kun har prøvet individuel eksamen én gang, og den gruppe, som har prøvet det to eller flere gange. Figur 5.7 illustrerer også, at eksaminatorerne og censorernes oplevelse i 2006 var signifikant forskellig fra opfattelsen i 2008<sup>16</sup>, da næsten alle i høj eller nogen grad mente at have tid til at teste de studerendes dybere faglig forståelse ved gruppeeksamen sommeren 2006.

### 5.3 Færdigheder eksamineret ved projekteksamen

Der er i nærværende undersøgelse på forhånd defineret en række faglige og procesorienterede færdigheder, som kan tilegnes igennem det problemorienterede projektarbejde, som er kendetegnende for AAU. Tabel 6.1 viser en oversigt over disse færdigheder.

Tabel 5.1: Oversigt over faglige og procesorienterede færdigheder

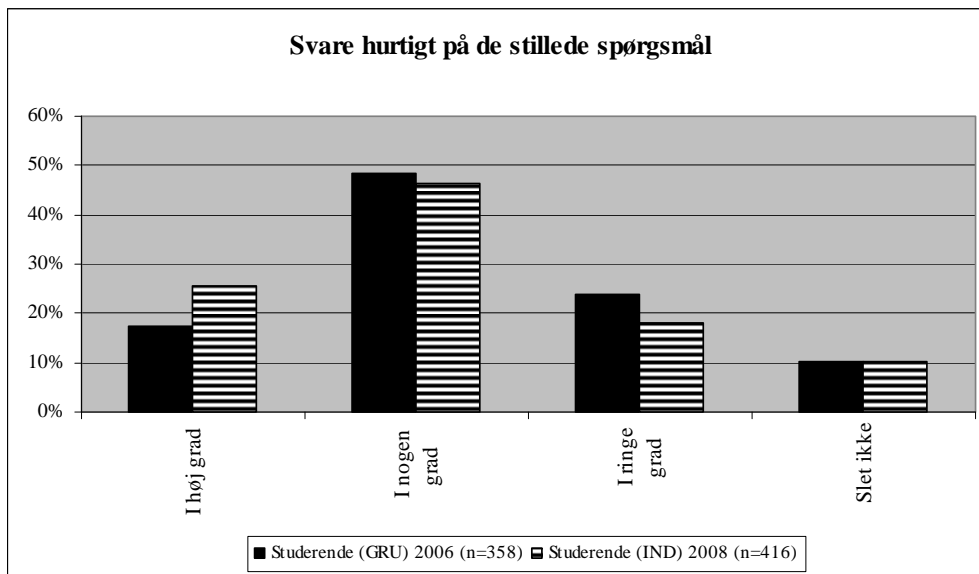
1	Svare hurtigt på de stillede spørgsmål
2	Huske begreber og definitioner
3	Relatere forskellige begreber til hinanden
4	Argumentere for de metodiske valg
5	Vise teoretisk overblik
6	Vise analytiske færdigheder
7	Diskutere for og imod en problemløsning
8	Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer
9	Formidle sin viden ved en fremlæggelse
10	Indgå i dialog og samarbejde
11	Supplere og udbygge andres svar
12	Indgå i holdspil

Ved faktoranalyse viste det sig, at der for de studerendes vedkommende var en markant sammenhæng imellem svarende indenfor færdighed 3-6 og indenfor færdighed 7-11, hvorfor der blev opstillet to indeks indenfor disse kategorier. I en vurdering af, hvad der karakteriserede disse indeks, blev færdighederne 3-6 betegnet som færdigheder knyttet problembearbejdning, herunder problemanalyse og -løsning. Derimod er færdighederne 7-11 er knyttet til overførelse af viden fra et projekt til andre situationer (transfer) samt kommunikation (færdighed 8-11). Derimod ses færdighed 1 og 2 som værende mere knyttet til paratviden. På dette grundlag er det i det følgende valgt at behandle resultaterne i tre dele, som henholdsvis omhandler færdigheder indenfor paratviden, problembearbejdning samt transfer og kommunikation.

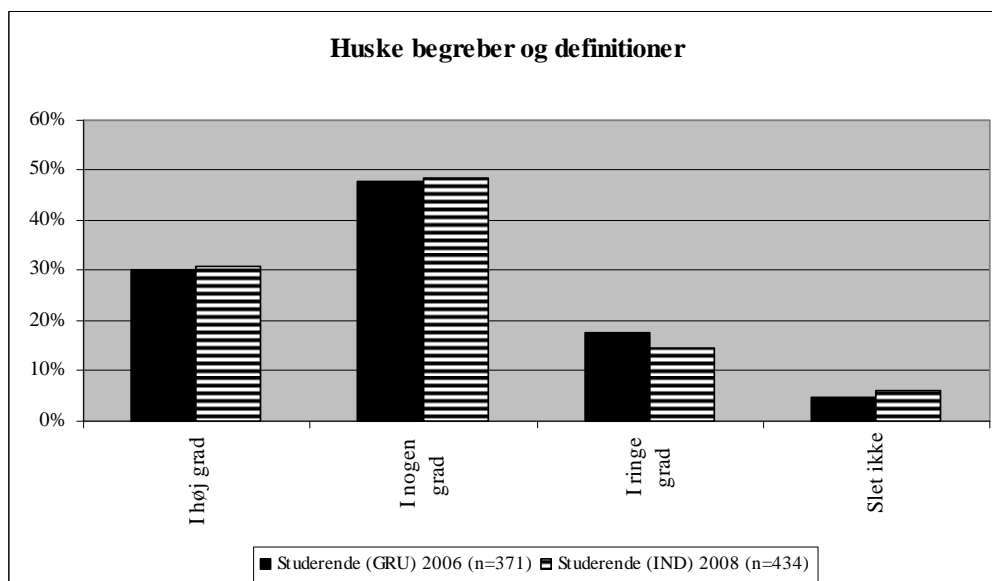
#### *Paratviden*

For at undersøge hvorvidt de studerendes paratviden blev evalueret til eksamen, er der spurgt ind til, om det blev evalueret, at den studerende kan svare hurtigt på de stillede spørgsmål samt huske begreber og definitioner. Figur 5.8 og 5.9 illustrerer fordelingen af de to færdigheder opdelt på studerende med gruppebaseret eksamen 2006 og studerende med individuel eksamen 2008.

<sup>16</sup> Forskellen mellem oplevelsen i 2006 og oplevelsen i 2008 er signifikant og nær perfekt (Sig.: 0,000, Gamma: 0,922)



Figur 5.8: Paratviden – test af at svare hurtigt ifølge de studerende i 2006 og 2008



Figur 5.9: Paratviden – test af at huske begreber og definitioner ifølge de studerende i 2006 og 2008

Som det fremgår af figur 5.8 og 5.9, er der ikke den store forskel mellem de to respondentgrupper, om end der er en svag, men dog signifikant forskel<sup>17</sup>. Den individuelle synes at være lidt bedre til at teste, hvorvidt den studerende kan svare hurtigt på de stillede spørgsmål. Det fremgår klart, at begge respondentgrupper er enige om, at de disciplinære færdigheder i høj eller nogen grad blev evalueret til den individuelle eksamen vinteren 2008<sup>18</sup>.

<sup>17</sup> Test af at svare hurtigt på de stillede spørgsmål: Forskellen mellem studerende 2006 og studerende 2008 er signifikant og svag (Sig: 0,012; Gamma: 0,143 ); test af at huske begreber og definitioner: Forskellen mellem studerende 2006 og studerende 2008 er signifikant og svag (Sig: 0,012; Gamma: 0,143 )

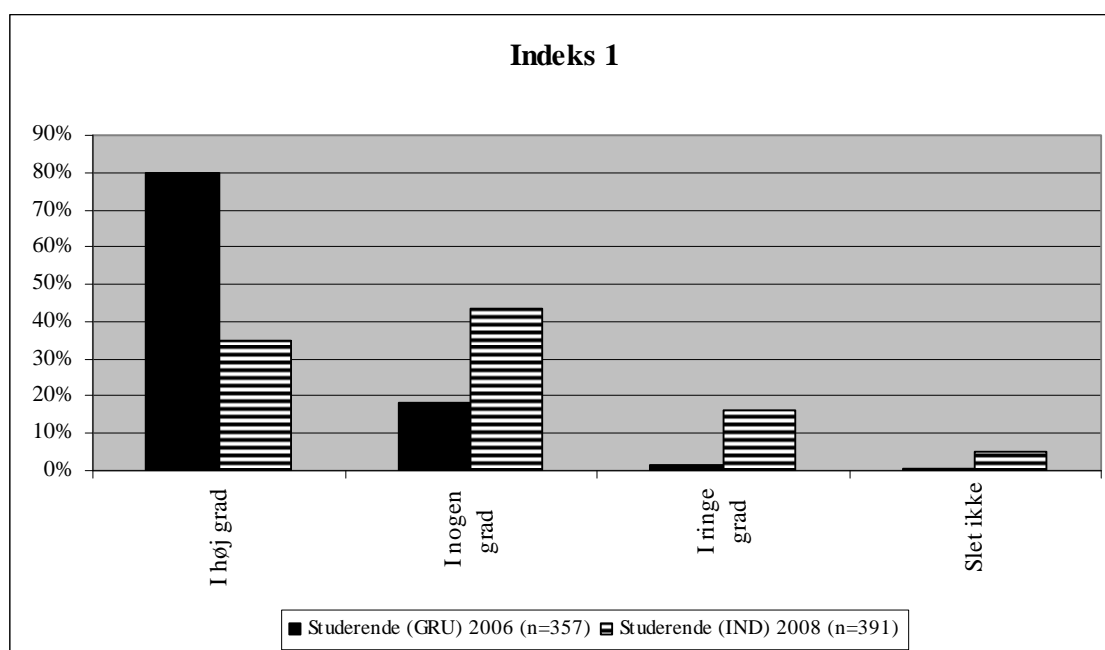
<sup>18</sup> Der er ikke signifikant forskel mellem studerende 2006 og studerende 2008 ved 0,05-niveau.

Eksaminatorer/censorer er stillet de samme spørgsmål (se appendiks A for grafisk fremstilling). Resultatet er, at også eksaminatorerne/censorerne bedømmer de to eksamensformer som ligeværdige i forhold til at teste den studerendes evne til at svare hurtigt på de stillede spørgsmål og huske begreber og definitioner<sup>19</sup>.

### Indeks 1: Problembearbejdning

Ved faktoranalyse blev fem færdigheder knyttet til problembearbejdning samlet i Indeks 1. Dette gælder for evnen til at relaterer forskellige begreber til hinanden, argumentere for metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder og diskutere for og imod en problemløsning<sup>20</sup>.

Af figur 5.12 fremgår det tydeligt, at der er sket en stor ændring i de studerendes opfattelsen af, om færdighederne i Indeks 1 blev målt til eksamen, da der ses en stærk og signifikant forskel mellem studerende, der har været til individuel eksamen i 2008, og de, der har været til gruppebaseret projektsamen i 2006<sup>21</sup>. Stort set alle de studerende i 2006 mente, at færdighederne blev evalueret til eksamen, mens en betydelig mindre gruppe af studerende i 2008 var af samme mening.



Figur 5.10: Indeks 1 – Sammenligning mellem studerende i 2006 og 2008

For eksaminatorer og censorer var faktoranalyse ikke mulig, hvorfor disse parametre behandles for sig (se appendiks A for grafisk fremstilling). Både i forhold til at relatere forskellige begreber til

<sup>19</sup> Der er ikke signifikant sammenhæng mellem årstal og svare hurtigt på de stillede spørgsmål.

<sup>20</sup> Faktoranalysen for 2008-dataene har en KMO på 0,846 og er signifikant ved 0,000-niveau. Cronbachs Alpha for indeks 1 (2008) er 0,767. Faktoranalysen for 2006-dataene har en KMO på 0,881 og er signifikant ved 0,000-niveau. Cronbachs Alpha for indeks 1 (2006) er 0,796.

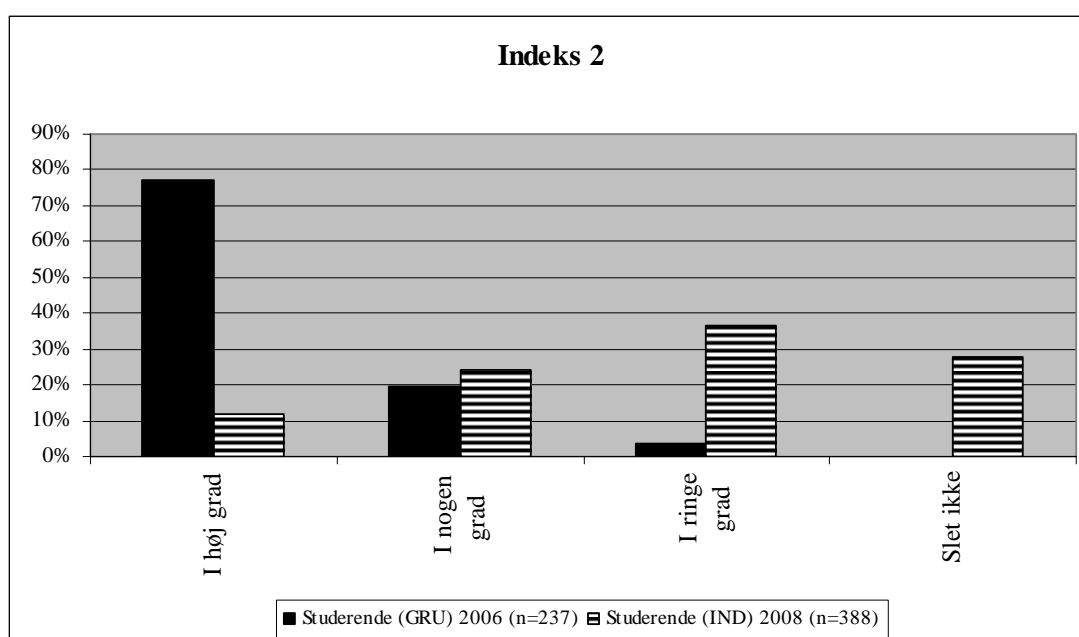
<sup>21</sup> Forskellen mellem studerende 2006 og studerende 2008 er signifikant og stærk (Sig: 0,000; Gamma: -0,757 )

hinanden<sup>22</sup>, argumentere for de metodiske valg<sup>23</sup>, vise analytiske færdigheder<sup>24</sup>, vise teoretisk overblik<sup>25</sup> og diskutere for og imod en problemløsning<sup>26</sup> var der signifikant forskel på vurderingen af den individuelle eksamen og gruppeeksamen, hvor langt de fleste vurderede, at den gruppebaserede projekteksamen bedst favner færdigheder knyttet an til problembearbejdning.

### *Indeks 2: Transfer og kommunikation*

Indeks 2 omfatter evnen til transfer, herunder at kunne overføre viden erhvervet i projektet til andre situatuiner samt kommunikative færdigheder som at formidle sin viden ved en fremlæggelse, indgår i dialog og samarbejde, supplere og udbygge andres svar samt indgår i holdspil<sup>27</sup>.

Det fremgår tydeligt af figur 5.11, at evnen til transfer og kommunikation ikke er testet synderligt ved den individuelle projekteksamen vinteren 2008.



Figur 5.11: Indeks 2 – Sammenligning mellem studerende i 2006 og 2008

<sup>22</sup> Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og relatere forskellige begreber til hinanden, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,004, Gamma: 0,470.

<sup>23</sup> Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og argumentere for de metodiske valg, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,001, Gamma: 0,528.

<sup>24</sup> Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og at vise analytiske færdigheder, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,000, Gamma: 0,536.

<sup>25</sup> Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og at vise teoretisk overblik, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,026, Gamma: 0,365.

<sup>26</sup> Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og at diskutere for og imod en problemløsning, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,000, Gamma: 0,613.

<sup>27</sup> Faktoranalysen for 2008-dataene har en KMO på 0,846 og er signifikant ved 0,000-niveau. Cronbachs Alpha for indeks 2 (2008) er 0,788. Faktoranalysen for 2006-dataene har en KMO på 0,881 og er signifikant ved 0,000-niveau. Cronbachs Alpha for indeks 2 (2006) er 0,847.



I lighed med Indeks 1 er der også sket en stor ændring i besvarelsenerne fra 2006 og dem fra 2008. De studerende i 2006 mener i langt højere grad, at færdighederne i Indeks 2 blev evalueret til eksamen end de studerende i 2008<sup>28</sup>.

Som for Indeks 1 var en faktoranalyse ikke mulig i forhold til eksaminatorer/censorer, hvorfor disse er behandlet separat (se appendiks A for grafisk fremstilling). Både i forhold til at overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer<sup>29</sup>, formidle sin viden ved en fremlæggelse<sup>30</sup>, indgå i dialog og samarbejde<sup>31</sup>, supplere og udbygge andres svar<sup>32</sup> og indgå i holdspil<sup>33</sup> var der signifikant flere, der mente, at disse færdigheder i højere grad blev testet ved en gruppebaseret projekteksamen end ved en individuel projekteksamen.

### *Åbne kommentarer*

I forhold til alle færdighederne har både studerende, eksaminatorer og censorer haft mulighed for at komme med uddybende bemærkninger i relation til test af færdigheder ved forskellige projektekksamensformer. 40 studerende og 18 eksaminatorer har uddybet deres synspunkt, som det fremgår af appendiks A.

I forhold til majoriteten af respondenter, der ser den begrænsede tid og dialog ved den individuelle eksamen som en hindring for at nå ud over at teste paratviden, er der 17 underbyggende kommentarer fra studerende og 9 fra eksaminatorer, hvoraf følgende kommentarer favner essensen i disse:

*Da tiden er så kort kan det nemt blive tilfældigt hvilket grundlag, der bedømmes på. Samtidig er en fuldstændig viden på et langt projekt umuligt og derfor et urimeligt krav. Evnen til at arbejde projektorienteret mod et fælles mål forringes, da det i sidste ende handler om individuel kontrol af den enkeltes viden og ikke den optimale udvikling af faglig viden (som er en kompetence der søges og skal bruges i erhvervslivet). (Studerende, 2008)*

*Oplevede at jeg blev udspurgt frem for dialog, der var nærmest tale om en afhøring indenfor teoretiske termer. (Studerende, 2008)*

*På grund af den korte eksaminationstid og den store mængde materiale følte jeg ikke, at jeg fik vist, hvad jeg kunne. Jeg blev stresset og følte, at jeg ikke havde tid til at tænke, idet den tid jeg brugte på ikke at snakke gik fra den tid, jeg havde til at vise, hvad jeg havde lært....(Studerende, 2008)*

*Jeg synes at den korte, individuelt tilrettelagte eksamen giver en væsentligt dårligere dialog og meningsudveksling. Det tager lidt tid at opbygge en ordentlig dynamik og fælles forståelse af en problemstilling - men netop som diskussionerne begynder at blive interessante og mere dybe er der ikke mere tid.... (Eksaminator, 2008)*

*De studerende har generelt fået ringere vilkår ved deres eksamination, da de i højere grad skal kunne parafrasere deres opgaver og i mindre grad kunne demonstrere og forklare den viden og det overblik, de har opnået i forhold til bredere sammenhænge... (Eksaminator, 2008)*

---

<sup>28</sup> Forskellen mellem studerende 2006 og studerende 2008 er signifikant og stærk (Sig: 0,000; Gamma: -0,917 )

<sup>29</sup> Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og at overføre viden, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,000, Gamma: 0,644.

<sup>30</sup> Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og at formidle sin viden, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,000, Gamma: 0,599.

<sup>31</sup> Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og indgå i dialog og samarbejde, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,003, Gamma: 0,419.

<sup>32</sup> Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og supplere andres svar, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,003, Gamma: 0,449.

<sup>33</sup> Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og supplere andres svar, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,024, Gamma: 0,356.

Der er kun enkelte, i alt 3, der mener, at de samme færdigheder kan testes uafhængigt af eksamensform, hvoraf en studerende understreger, at det afhænger af eksaminatorens kompetencer.

## 5.4 Sammenfatning

Tilsvarende undersøgelsen fra 2006 blev der i undersøgelsen 2008 spurgt til, hvorvidt de studerende oplevede, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved deres sidste projektexamen. Resultatet var, at de studerende, der var til gruppebaseret projektexamen i 2006 i signifikant højere grad oplevede, at deres faglige forståelse blev evalueret til eksamen, og det samme er om end i endnu mere udpræget grad tilfældet for eksaminatorer og censorer. To ud af tre eksaminatorer/censorer mener, at muligheden for at teste faglig forståelse er blevet ringere eller markant ringere ved den individuelle projektexamen frem for gruppebaseret projektexamen.

En tredjedel af eksaminatorerne og censorerne er endvidere af den mening, at grundlaget for at vurdere den enkelte er blevet ringere eller markant ringere end ved en gruppebaseret projektexamen, mens knap en femtedel mener, at betingelserne for dette er bedre ved en individuel projektexamen.

I en undersøgelse af hvilke færdigheder, de studerende, eksaminatorer og censorerne havde oplevet blev testet i henholdsvis den gruppebaserede eksamen 2006 og den individuelle eksamen 2008, viste eksamensformerne sig omtrent lige gode til at teste paratviden såsom at svare hurtigt og kunne begreber og definitioner. Anderledes forholdt det sig dog i forhold til færdigheder knyttet til problembehandling i projektarbejdet, herunder relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder samt diskutere for og imod en problemløsning. Her viste det sig at signifikant flere vurderede at disse færdigheder i høj grad blev testet til en gruppebaseret eksamen, end det var tilfældet ved en individuel eksamen. Samme billede, om end endnu mere udpræget, kunne udtrækkes i undersøgelsen af de to eksamensformers evne til at teste transfer og kommunikative færdigheder.

En gennemgående kommentar er, at der til en individuel eksamen ikke er tid til at komme så dybt i diskussionen, hvilket påvirker grundlaget for at bedømme den enkelte og teste flere færdigheder ud over paratviden. Ser vi på det reelle tidsforbrug til eksaminationen ekskl. votering og karaktergivning, så vurderer knap halvdelen af de studerende, at de blev eksamineret i 20-25, mens det for næsten en fjerdedel varede mindre end 20 minutter. Flere studerende, der havde haft en kort eksamination, oplevede i højere grad, at der var tidspres i forhold til at udfolde hele sin viden, end tilfældet var for studerende, der havde en lidt længere eksamination, om end sammenhængen er svag. Set i sammenligning med gruppeeksamen i 2006, så var der signifikant flere eksaminatorer og censorer, der mente, at de havde tid til at spørge ind til de studerendes faglige forståelse ved en gruppebaseret projektexamen.

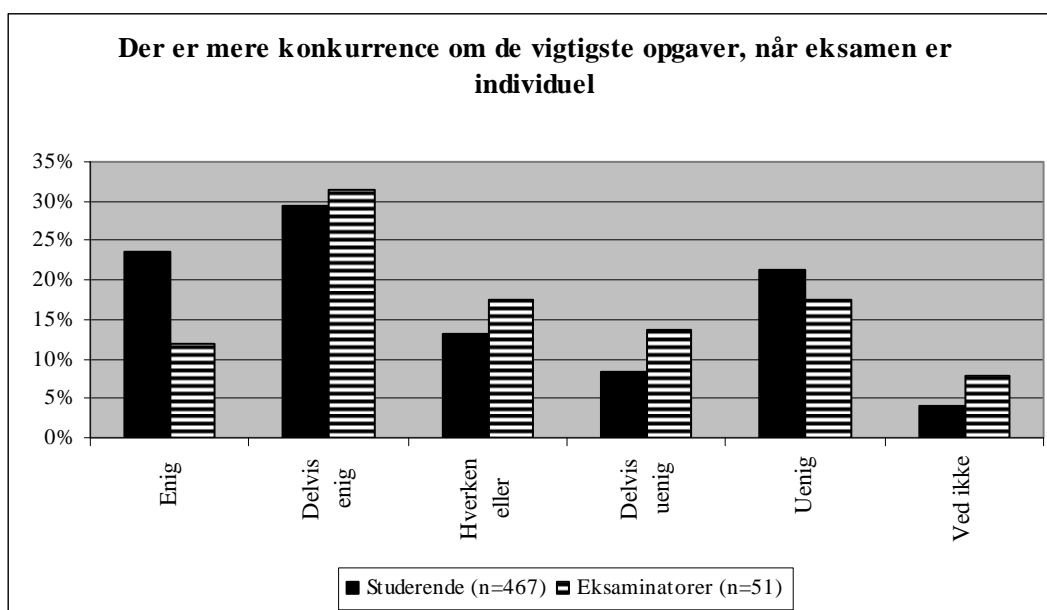


## 6. Eksamensformernes indflydelse på arbejdsprocessen

I dette kapitel undersøges, hvordan skiftet til den individuelle eksamensform har opvirket arbejdsprocessen op til eksamen, herunder projektarbejdet, vejledningen og eksamensforberedelsen. Da der ikke er signifikant forskel imellem de studerendes og eksaminatorernes udsagn i forhold til eksamensformernes indflydelse på arbejdsprocessen, er de studerende og eksaminatorernes synspunkt sammenstillet i den følgende gennemgang af resultaterne<sup>34</sup>.

### 6.1 Eksamensformernes indflydelse på projektarbejdet

Det første udsagn handler om konkurrence internt i projektgruppen. Figur 6.1 viser tydeligt, at langt den største gruppe af både studerende og eksaminatorer er enige i, at konkurrencen om de vigtigste opgaver i projektarbejdet er øget med den individuelle eksamensform. 52,9% af de studerende og 43,1% af eksaminatorerne er enige eller delvis enige, mens 29,4% er delvis uenige eller uenige heri – altså en forskel på 13,7 procentpoint. For eksaminatorernes vedkommende ser billedet nogenlunde ens ud med 43,1%, der er enige eller delvis enige, mod 31,3%, der er delvis uenige eller uenige i udsagn om øget konkurrence. Der er ikke signifikant forskel på gruppen af studerende og gruppen af eksaminatorer.

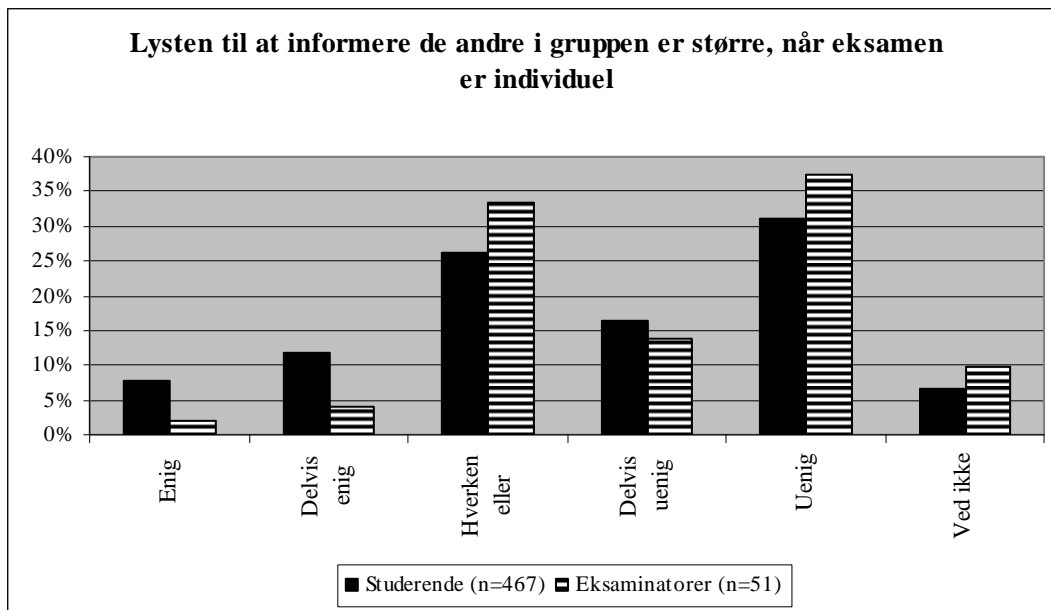


Figur 6.1: Konkurrenceelementet i gruppearbejdet, 2008-undersøgelsen

Et andet konkurrenceelement, der er inddraget, er vidensdeling. Som det fremgår af figur 6.2, er 47,5% af de studerende og 51% af eksaminatorerne delvis uenige eller helt uenige i, at lysten til at dele viden inden for gruppen er større, når eksamen er individuel. Der er heller ikke her signifikant forskel på besvarelsene mellem studerende og eksaminatorer<sup>35</sup>.

<sup>34</sup> Censorerne er ikke medtaget i denne del af undersøgelsen, da de kun kender til det færdige produkt til eksamen og jo derfor ikke kan udtale sig om processen bag projektet.

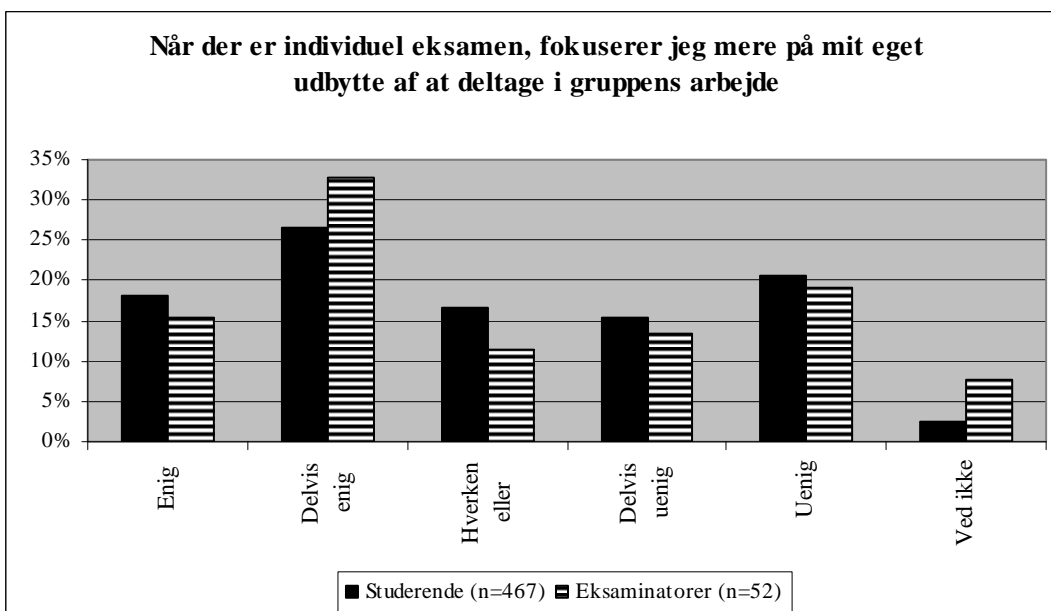
<sup>35</sup> Der er ikke signifikant forskel mellem studerende og eksaminatorer ved 0,05-niveau.



Figur 6.2: Vidensdeling internt i projektgruppen, 2008-undersøgelsen

Det tyder således på, at konkurrencen mellem de studerende inden for en gruppe er øget med indførelsen af individuel eksamen, således at de studerende kæmper om de vigtigste opgaver og holder deres viden tættere til kroppen, hvilket kan være med til at påvirke samarbejdet i gruppen.

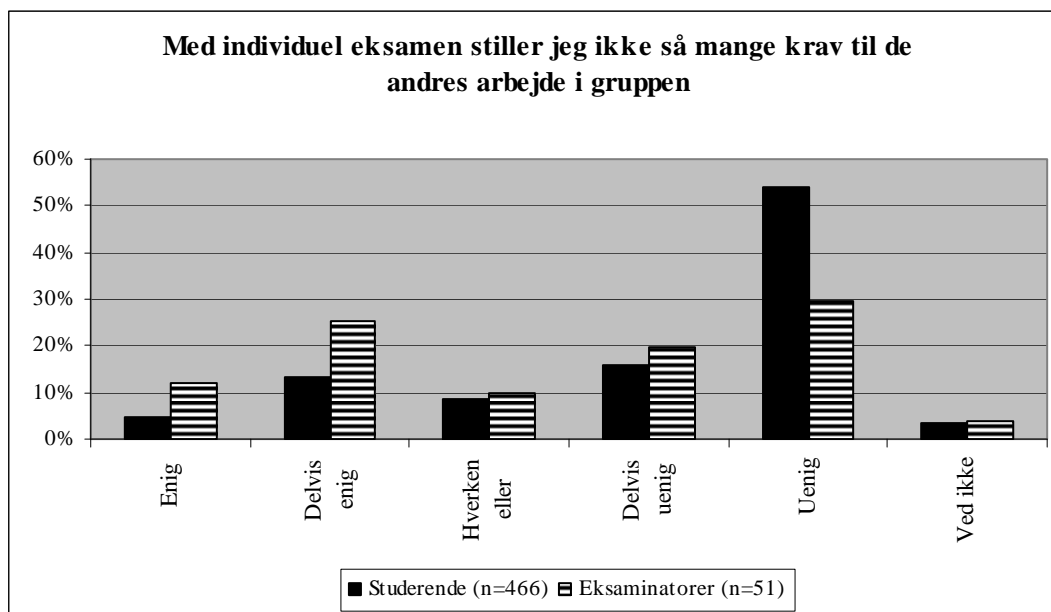
Et andet aspekt af arbejdsprocessen kan siges at være fokusering på eget udbytte ved deltagelse i gruppearbejdet. Som det ses af figur 8.3, viser resultaterne af dette udsagn, at der i grupperne er en tendens til i højere grad at fokusere på sit eget udbytte i gruppearbejdet<sup>36</sup>.



Figur 6.3: Fokus på eget udbytte i gruppearbejdet, 2008-undersøgelsen

<sup>36</sup> Der er ikke signifikant forskel mellem studerende og eksaminatorer ved 0,05-niveau.

Det er også undersøgt, om eksamensformen har betydning for de arbejdskrav, de studerende stiller internt i gruppen, se figur 6.4



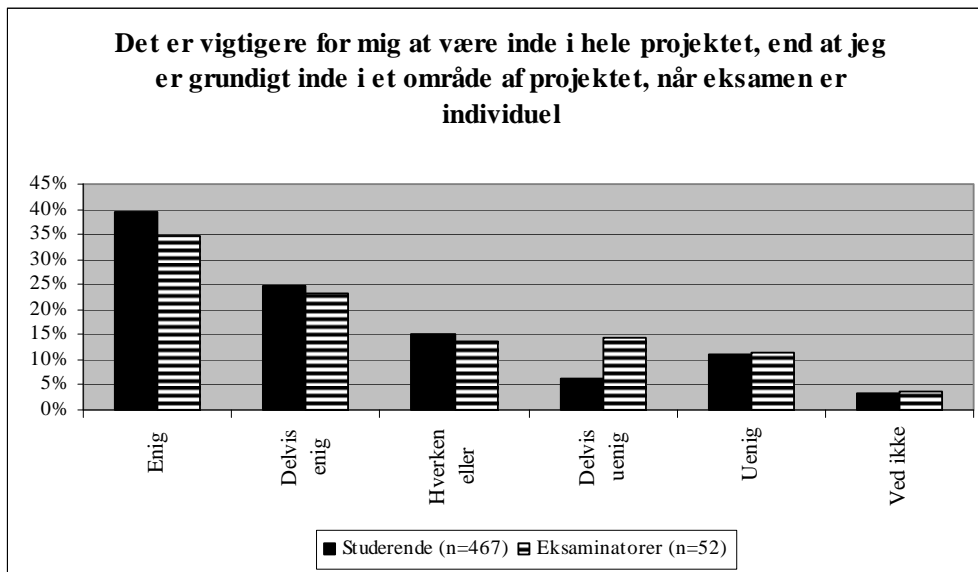
Figur 6.4: Interne arbejdskrav, 2008-undersøgelsen

Som figur 6.4 viser, er over halvdelen af de studerende uenige i, at der stilles mindre krav til de andres arbejde, når eksamen er individuel. Det tyder således på, at de studerende sætter samme arbejdskrav internt i gruppen uanset eksamensformen. I forhold til de interne krav i gruppen er eksaminatorerne mere enige i udsagnet end de studerende<sup>37</sup>.

Endvidere er arbejdsdeling inden for projektgruppen undersøgt. Figur 6.5 viser, at langt de fleste studerende og eksaminatorer er enige eller delvis enige i, at det er mere vigtigt at være inde i hele projektet, når eksamen er individuel<sup>38</sup>. Man kan derfor frygte, at effektiviteten og ambitionerne i gruppen mindskes, da alle studerende har et ønske om at være inde i alle dele i stedet for at koncentrere sig om enkelte områder.

<sup>37</sup> Der er signifikant og moderat forskel mellem studerende og eksaminatorer. Gamma: -0,399; Sig.: 0,001

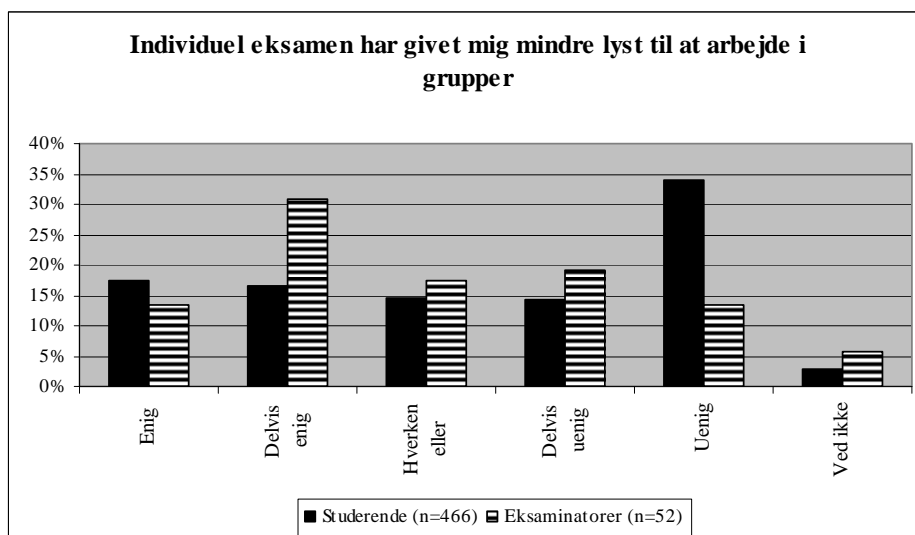
<sup>38</sup> Der er ikke signifikant forskel mellem studerende og eksaminatorer ved 0,05-niveau.



Figur 6.5: Arbejdsdeling, 2008-undersøgelsen

Det er i denne forbindelse også undersøgt, hvorvidt de studerende mener, at den individuelle eksamensform gav anledning til øget eksamensforberedelse. Lidt flere studerende (29,2%) mente, at der i høj eller nogen grad har været en øget forberedelse, modsat 22,5% af de studerende, som ikke mener, der har været nogen forøgelse af eksamensforberedelserne – altså en forskel på 6,7 procentpoint. Over halvdelen af de studerende (53%) mente endvidere, at den individuelle eksamensform havde påvirket deres mål at forberede sig til eksamen på.

Slutteligt er det undersøgt, om den individuelle eksamensform har givet de studerende mindre lyst til at arbejde i grupper. Som det fremgår af figur 6.6, er de fleste studerende delvist uenige eller uenige i, at den individuelle eksamensform har mindsket lysten til at arbejde i grupper. Eksaminatorer er dog noget mere enige i udsagnet<sup>39</sup>.



Figur 6.6: Lysten til at arbejde i grupper, 2008-undersøgelsen

<sup>39</sup> Der er signifikant forskel mellem studerende og eksaminatorer. Gamma: -215; Sig.: 0,02

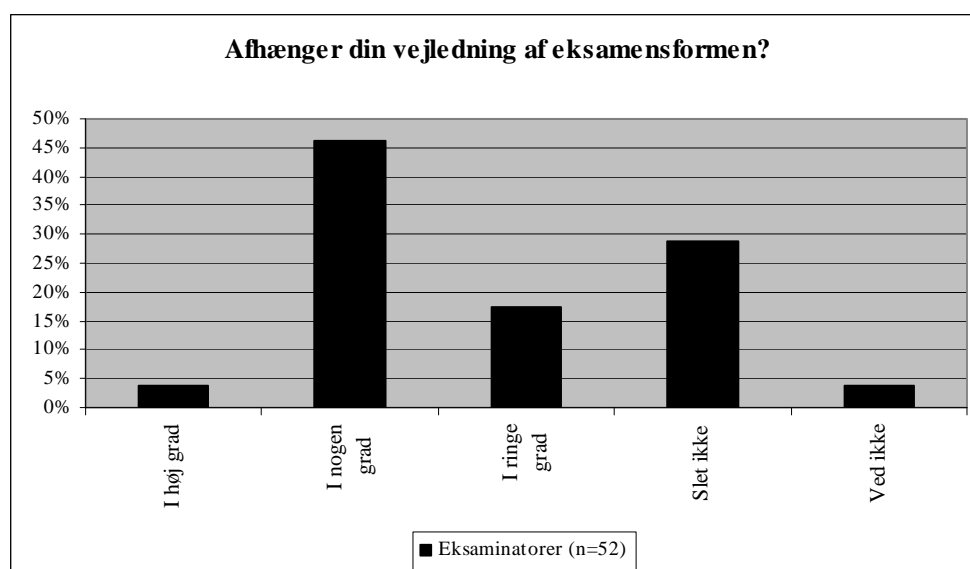
Ved ingen af de seks undersøgte udsagn er der signifikant forskel på, om man kun har erfaring fra en individuel eksamen eller om man har prøvet det flere gange. Antallet af individuelle eksaminer ændrer altså ikke graden af enighed i nogle af de seks udsagn.

I forbindelse med de seks udsagn relateret til eksamensformens betydning på gruppearbejdet har de studerende også haft mulighed for at komme med uddybende kommentarer (se appendiks A). 62 studerende har forholdt sig til dette, og heraf udtrykker 17 studerende, at den individuelle eksamensform ikke har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens 45 mener, at det er tilfældet. Af de, der har oplevet, at den individuelle eksamen har påvirket arbejdsprocessen, mener 2, at dette har været positivt, mens 31 mener, at det har været negativt. De resterende 12 forholder sig mere neutralt til ændringen. Den mest gennemgående kommentar, som underbygges af i alt 20 udsagn, er, at den individuelle eksamen har ført til en individualisering af processen. I den forbindelse bør det dog også nævnes, at flere studerende nævner, at de har gået til individuelle eksamen ud fra en rapport med angivne individuelle ansvarsområder. De relativt få, der ser ændringen som noget positivt, påpeger, at alle i højere grad skal være inde i alt stoffet, hvilket samtidigt også sænker motivationen for at indgå i større grupper.

## 6.2 Eksamensformens betydning for vejledningen

For eksaminatorernes vedkommende er det også undersøgt, hvorvidt eksamensformen spiller ind på deres arbejde med projektgrupperne.

Som det ses af figur 6.7, mener op mod halvdelen af eksaminatorerne, at deres vejledning i nogen grad afhænger af eksamensformen. Omkring hver fjerde mener dog (26,9%), at det slet ikke er tilfældet. Resultaterne fra 2006 understøtter denne fordeling, da fordelingen i 2006 ikke er signifikant forskellig fra den, der fremgår af figur 6.7. Der er endvidere ikke signifikant forskel mellem de eksaminatorer, der kun har oplevet én individuel eksamen, og de eksaminatorer, der har oplevet flere<sup>40</sup>.

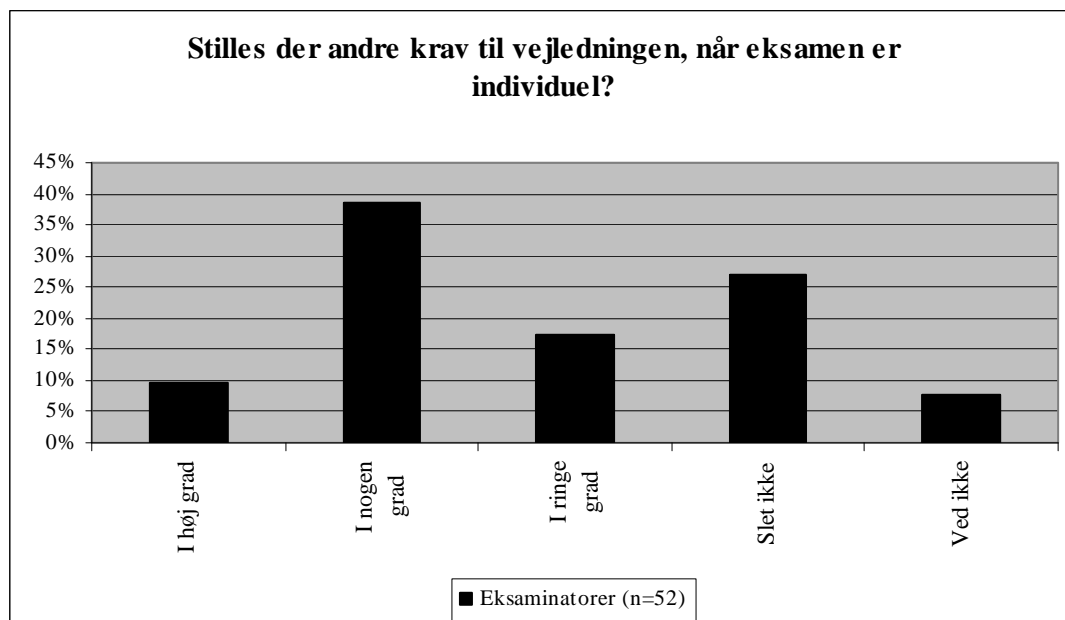


Figur 6.7: Eksamensformens indflydelse på vejledningen, 2008-undersøgelsen

<sup>40</sup> Der er ikke signifikant forskel på 0,05-niveau



Samme tendens gør sig gældende, når der spørges ind til, om der stilles andre krav til vejledningen, se figur 6.8. Heller ikke her er der signifikant forskel på, om man har oplevet én eller flere individuelle eksaminer<sup>41</sup>.



Figur 6.8: Andre krav til vejledningen, 2008-undersøgelsen

Eksaminatorerne har haft lejlighed til at uddybe deres besvarelser angående vejledningen til projekter, der eksamineres individuelt. 11 vejledere har kommenteret på de ændrede krav til den individuelle eksamen (se appendiks A). Kommentarerne går på, at der er mere individuel vejledning (2) og flere spørgsmål til eksamensforløbet (2), mens enkelte mener, at den individuelle eksamen betyder, at der går mere vejledningstid til eksamensforberedelse, flere spørgsmål rettet til den enkelte, at det er vigtigere at understrege, at de studerende skal have overblik over hele projektet, at eksamen tager længere tid og at fællesdelen nedprioriteres.

### 6.3 Sammenfatning

Langt den største gruppe af både studerende og eksaminatorer er enige i, at konkurrencen om de vigtigste opgaver i projektarbejdet er øget med den individuelle eksamensform. Med hensyn til viden deling tegner der sig et tilsvarende billede. Det tyder således på, at konkurrencen mellem de studerende inden for en gruppe er øget med indførelsen af individuel eksamen, således at de studerende kæmper om de vigtigste opgaver og holder deres viden tættere til kroppen, hvilket kan være med til at påvirke samarbejdet i gruppen.

I forhold til fokusering på eget udbytte ved deltagelse i gruppearbejdet, er der flere, der er enige i at den individuelle eksamen har givet et øget individuelt fokus. Endvidere mener over halvdelen af de studerende, at der stilles mindre krav til de andres arbejde, når eksamen er individuel. Den individuelle eksamen synes også at demotivere de studerende til at arbejde i grupper. Over 30% af de stude-

<sup>41</sup> Der er ikke signifikant forskel på 0,05-niveau

rende finder, at den nye eksamensform helt eller delvist har mindsket motivationen for at arbejde i grupper. Den individuelle eksamen synes således også at føre til en mere individualiseret arbejdsproces.

Langt de fleste studerende og eksaminatorer er dog enige eller delvis enige i, at det er mere vigtigt at være inde i hele projektet, når eksamen er individuel. På den positive side fører en øget eksamensforberedelse til en øget viden indenfor feltet. Man kan dog frygte, at effektiviteten og ambitionerne i gruppen mindskes, da alle studerende har et ønske om at være inde i alle dele i stedet for at koncentrere sig om enkelte områder.

Over halvdelen af eksaminatorerne finder også, at deres vejledning i nogen eller høj grad afhænger af eksamensformen, mens omkring hver fjerde slet ikke mener, at det er tilfældet. Resultaterne fra 2006 understøtter denne fordeling.

I forbindelse med de seks udsagn relateret til eksamensformens betydning for gruppearbejdet har de studerende også haft mulighed for at komme med uddybende kommentarer. 62 studerende har forholdt sig til dette, og heraf udtrykker 17 studerende, at den individuelle eksamensform ikke har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens 45 mener, at det er tilfældet. Af de, der har oplevet, at den individuelle eksamen har påvirket arbejdsprocessen, mener 2, at dette har været positivt, mens 31 mener, at det har været negativt, mens de resterende 12 forholder sig mere neutralt til ændringen. Den mest gennemgående kommentar, som underbygges af i alt 20 udsagn, er, at den individuelle eksamen har ført til en individualisering af processen. Dette synes også at skabe genklang i kommentarerne fra censorerne omkring ændringer i vejledningen ved den nye eksamensform, hvor nogle fremhæver, at der i højere grad er ønske om individuel vejledning.



## 7. Referencer

Biggs, J. (2003). Teaching for Quality Learning at University. The Society for Research into Higher Education and Open University Press.

Gibbs, G., (1999) Using Assessment strategically to Change the Way Students Learn, in Brown, S., and Glasner, A., Assessment Matters in Higher Education, The Society for Research into Higher Education and Open University Press

Graaff, E. de (2004) The impact of Assessment on the Problem-Based Learning Process, in Savin-Baden, M. & Kay, W. (eds.): Challenging Research in Problem-Based Learning, Society for Research into Higher Education and Open University Press.

de Graaff, E., Kolmos, A., eds. [Management of change : implementation of problem-based and project-based learning in engineering](#). /. Rotterdam : Sense Publishers, 2007. 221 s.

Hakkarainen, K., Palonen, T., Paavola, S. and Lehtinen, E., 2004, Communities of Networked Expertise – Professional and Educational Perspectives, EARLI, Elsevier, London.

Him, H. and Hippe, E. (1997). Læring gennem oplevelse, forståelse og handling – en studiebog i didaktik. Gyldendal Undervisning, CPH.

Kolmos, A. [Reflections on Project Work and Problem-based Learning](#). I: European Journal of Engineering Education. 1996 ; vol. 21, nr. 2, s. 141-148

Kolmos, A. og Holgaard, J.E.: Delrapport 1: Sammenligning af gruppebaseret og individuel eksamen sommer 2006 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, 2007.a, ISBN 978-87-991994-0-2, [http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen\\_delrapport1.pdf](http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen_delrapport1.pdf)

Kolmos, A. og Holgaard, J.E.: Delrapport 2: Individuel og gruppebaseret projekt-eksamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, 2007.b, ISBN 978-87-991994-1-9, [http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen\\_delrapport2\\_final.pdf](http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport2_final.pdf)

Holgaard, J.E., Kolmos, A. og Clemmensen, S.H.: Delrapport 3: Projekteksaminer ved Ingeniørhøjskolen, Odense Teknikum, Ingeniørhøjskolen i København og Vitus Bering, 2008, ISBN 978-87-991994-2-6, [http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen\\_delrapport3.pdf](http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport3.pdf)



## Appendiks A: Uddybende kommentarer

### Citater knyttet til kapitel 4

Tabel A.1: HUM studerendes kommentarer til overordnet præference af eksamensform

<b><i>Vil du foretrække en 20 minutters individuel eksamen på baggrund af projektet frem for en gruppebaseret eksamen med efterfølgende individuel bedømmelse. Kommenter gerne:</i></b>
Ja helt sikkert! Jeg føler at man på denne måde bedre kan blive individuelt bedømt.
Overhovedet ikke. Synes det er vanvittigt at Bertel har påtvunget os de ændringer. Man bruger et helt semester på at skrive et projekt sammen for så at forsvare det individuelt... Jeg tror, at vi er mange der længes efter gruppeeksamen :)
Det er for nemt at gemme sig bag sine medstuderende for den svage studerende. Censor og vejleder er ikke hårde nok til at tage fat i den enkelte studerende og stille dybdegående spørgsmål, og der bliver givet samme karakter til hele gruppen. Ved individuelle eksaminer kan man præstere noget ekstra eller falde helt igennem. Og det er på dette grundlag en karakter bør gives. Jeg tror at de individuelle eksaminer afspejler et mere realistisk karaktersystem.
Jeg synes det var rart at være inde til eksamen i kort tid, MEN jeg foretrækker det ikke, da jeg synes det virker helt absurd ikke at kunne forsvare projekter, udarbejdet i grupper, sammen. Jeg erfarede, at vidensdelingen forringedes. Man blev mere tilbøjelig til ikke at dele de forståelser man kan kom frem til under forberedelse til eksamen, sådan at man selv kunne fremlægge det.
Jeg synes der går utrolig meget tabt ved at fjerne gruppeeksamen. Man kan bl.s. ikke supplere hinanden, men værst af alt så påvirker det gruppens fællesansvarsfølelse for at nå frem til et godt sammenhængende projekt. Når den enkelte person kun står til ansvar over sin egen tekst, engagerer denne sig ik meget i det de andre har skrevet og en stor del af sparringen med de øvrige gruppedeltagere går tabt. Det bliver lidt alá enhver er sig selv nærmest og det er ens egen karakter der betyder mest - når den fælles præstation nedprioriteres. Et problem med gruppeeksamenen er at folk kan 'gemme' sig bag de andre og bare køre med på deres præstationer uden selv at skulle gøre meget. Jeg ved ik hvordan en holdbar løsning kunne se ud, men en fælles eksamen, med efterfølgende kort individuel eksamination kunne måske virke - og med øget fokus på differentiering af karaktererne.
Man skriver som en gruppe, man går op som en gruppe. Der er selvfølgelig enkelte gode punkter ved individuel eksamination, som jeg ser det, såsom at hver studerende får ligeligt med tid tildelt, ingen kan gemme sig (så ville de nok også få en karakter mindre, hvis det var aktuelt) og de studerende, der er mere fremme i skoene tager ikke opmærksomhed fra de andre i gruppen. Men hvis disse punkter kan overskygge fordelene ved en gruppebaseret eksamen, så har gruppen ikke forberedt sig godt nok op til eksamen.
Projektet er et produkt af et gruppesamarbejde og eksamen burde derfor også afspejle, hvordan gruppen har fungeret og er nået frem til det endelige projekt. Hvilket ikke er muligt, når man har en individuel eksamen.
jeg har oplevet at der ikke blev brugt differentiering af eksamenskaraktererne ved gruppeeksamen, selv om det burde være brugt. Derfor foretrækker jeg individuel eksamen, hvor det i højere grad er tydeligt om man har sat sig ind i projektet. Dog er der mulighed for at personer, der er øvede i eksamen men ikke har ydet meget under projektarbejdet alligevel får en høj karakter.
Nu har jeg ikke noget at sammenligne med, så jeg ved ikke hvordan en gruppeeksamen fungerer, men jeg er glad for at vi til den anden eksamen, i januar, fik lov til at forsvare vores egen del af projektet og dermed vise vores teoretiske og analytiske færdigheder. Der var i høj grad forskel på kvaliteten af vores ansvarsområder, hvilket også var tydeligt ved karaktergivning.
Begge har sine fordele og ulemper. Så derfor er det for mig lige meget.
Som sagt så synes jeg virkelig der går meget tabt ved at vi ikke har gruppeeksamener.
Jeg synes den individuelle eksamen er langt bedre end en gruppeeksamen, for der får du virkelig mulighed for selv at vise, hvad du kan
Jeg er muligvis fejlinformeret, men så vidt jeg ved er f.eks. undervisningen i gymnasiet m.m. blevet skubbet meget i retning af tværfaglighed og samarbejde mellem flere forskellige uddannelser... Ergo kan det ikke være rimeligt at bede de studerende gå til individuel eksamen - det ruster jo folk til noget helt forkert, hvis man skal stile mod en uddannelsesmæssig baggrund, der kan "sælge" i dagens Danmark.
Gruppesammenhæng gør stoffet klart mere interessant og udvider mulighederne for læring.....
Selvom jeg bestemt havde en rigtig fin individuel eksamen er jeg imod at gruppeeksamen skal være forbudt. Jeg synes det splitter hele Aalborg Universitets struktur med projektrelateret gruppearbejde op. Og man

<p>begynder at blive udspekuleret i samarbejdet med gruppemedlemmerne, undervejs i projektet men også i forberedelsen til eksamen. Og det ser jeg ikke noget konstruktivt og lærende i. Det er jo netop givende at man som gruppe kan hjælpe hinanden og supplere og berige hinandens faglige forståelse.</p>
<p>Jeg vil selv mene, at jeg er én der går forrest i gruppearbejde, og jeg har også denne gang fået en bedre karakter end andre i gruppen. Dog mener jeg klart, at den nye eksamensform gør gruppearbejdet til en egoistisk forestilling. Der er alt for stort fokus på "mig, mig, mig" og et mindre fokus på projektet som helhed. Så længe projektets indhold er nogenlunde, så tænker folk kun på sig selv. Min holdning er: enten eller. Enten skal vi skrive projektet alene, eller også skal vi forsvare det som en gruppe.</p>
<p>Ved gruppeeksamen har man mulighed for at supplere hinanden og gøre diskussionen meget mere intens og spændende. En masse nye input giver en masse gode diskussionsmuligheder. Men selvfølgelig skal der være individuel bedømmelse, men sådan var det jo også tilfældet før regeringen afskaffede gruppeeksamen!</p>
<p>Hvis man eksempelvis er tre om et projekt, kan man på tyve minutter ikke nå at få en dyb og frugtbar diskussion og man skal som eksaminator begynde forfra, når hver projektdeltager eksamineres.</p>
<p>Den 20 min. individuelle eksamen er næsten til grin. Man kommer ind holder et 2-3 min oplæg, men kan ikke nå at komme ind på noget i dybden, det kommer til at blive meget overfladisk. På de 10 min, som eksaminationen varer, kan man ikke nå at stille mere end tre til fire spørgsmål, og dem kan man på ingen måde nå at komme i dybden med. Hvad jeg har oplevet at der blev stillet et spørgsmål til metoden, et det jeg havde skrevet og et til den min makker havde. Og det var det, der var ikke tid til at få en diskussion i gang som det har været før hen.</p>
<p>Vil hellere ha' en blanding, hvor man starter med et gruppeoplæg og så derefter går ind individuelt og forsvare hele projektet.</p>
<p>Når man har brugt adskillige måneder på at udarbejde et projekt, man finder interessant, synes 20 min. eksamen som meget kort tid til at nå omkring så stort et projekt.</p>
<p>Jeg foretrækker helt sikkert en gruppeeksamen i forbindelse med eksamen, da det giver en meget mere alsidig dialog, og flere aspekter af projektet, end hvis man er én person der skal tale for hele projektet</p>
<p>Ved en gruppeeksamen kan der opstå bedre diskussioner både mellem eksaminatorer og gruppen, men også mellem gruppemedlemmerne. Nervøsiteten er ikke så høj, og der kan opstå en bedre form for kemi i eksamenssituationen</p>
<p>Ønsker en individuel bedømmelse, da jeg kun er interesseret i at vide, hvordan jeg ligger karaktermæssigt individuelt og ej som gruppe</p>
<p>Hvis det skal være individuel eksamen, skal der også være tid til at blive eksamineret. 20 min er alt for kort tid og jeg føler mig snydt og undervurderet, da jeg ikke fik mulighed for at vise mit værd.</p>
<p>Eftersom vi alligevel har ansvarsliste for de dele af projektet vi har skrevet mener jeg stadig det er muligt at vurdere individuelt. Tror at individuel eksamen kan skabe splid i gruppen eftersom vi nu kun kan komme op i lige præcis det vi har ansvaret for, hvilket gør at det er vigtigt at få "de gode afsnit" og at eksamen kan blive ret fragmenteret.</p>
<p>Skrives projektet i en gruppe, bør hele gruppen også stå til ansvar. Eksaminator og censor kan godt øjne uvidenhed!</p>
<p>Der er både fordele og ulemper. Det var behageligt at kunne vise det man kunne uden at skulle tage hensyn til andre, men samtidig fungerer virkeligheden ikke på den måde (virkelighed = arbejdsmarkedet) og på den side mener jeg at man bør repræsentere sit produkt fælles.</p>
<p>Sikkert grundet tidligere erfaring udelukkende med individuelle eksaminer. Jeg føler det er vigtigt at kunne stå på egne ben lige såvel som det er vigtigt at være en del af et team. Kombinationen af projekt med individuel eksamen giver denne kombination.</p>
<p>Jeg føler ikke, der er så meget grund til at skrive projekt i grupper, når der alligevel er både ansvarsfordeling på indholdsfortegnelsen og individuel eksamination. Gruppearbejde kan naturligvis hjælpe til med forståelsen af teori og analyse, men der er jo også meget besvær med gruppearbejde, og når der ikke er det samme "bindemiddel" i gruppen, som der er når man aflevere et projekt som en samlet rapport, alle gruppemedlemmer har ansvar for og skal forsvare sammen. Så forsvinder noget af lysten også til at gøre noget ud af gruppe- og samarbejdet, og det bliver nærliggende blot at skrive alene.</p>
<p>Jeg synes, det giver større mulighed for at diskutere i eksamenssituationen, når man er flere tilstede. Mange af de diskussioner, der kommer op, når hele gruppen er med, er diskuteret tidligere, hvorfor man kan supplere hinanden i denne type diskussioner. Jeg synes også, der er en anden ro over én, når man er til fælleseksamen. Desuden er projektet udarbejdet i fællesskab, hvorfor man gerne i fællesskab vil præsentere ens færdige produkt.</p>
<p>Det er svært at bedømme hvad der er bedst. Har haft okay erfaringer med begge metoder. Er faktisk ikke helt afklaret med hvilken metode jeg foretrækker frem for den anden. Det kommer meget an på hvad emnet</p>

er.
Det kan være svært for nogen der er nervøse at få sagt noget når man er i en gruppe, og synes tit jeg har oplevet at nogen gerne vil overtage. derfor synes jeg at det er godt med individuel eksamen, det giver alle en mulighed for at komme til, men samtidig synes jeg, det er godt at skrive i en gruppe.
I en kortere eksamen når diskussionerne som regel ikke rigtig få fart på og blive spændende og dybe, som de gør det ved en gruppeeksamen. Helheden bliver større end delene. Jeg har ikke selv oplevet nogen af de ulemper med manglende differentiering i karakterfastsættelsen, som Bertel Haarder frygter så grueligt. Jeg har været med til gruppeeksaminer, hvor karaktererne (berettiget) spændte over fire trin mellem fire studerende.
Man lærer rent faktisk noget nyt ved gruppeeksamen, det er der ikke tid og overskud til ved en individuel eksamen.
Jeg synes en gruppeeksamen er mere dynamisk end en individuel eksamen og der er mulighed for at inddrage flere perspektiver som man kan sætte i spil i diskussionen.
Jeg har ikke prøvet individuel eksamen i forbindelse med gruppearbejde. Men jeg har udarbejdet et empirisk projekt, hvor vi interviewede psykologistuderende om deres oplevelse af studiet, hvor denne individuelle vurderingsproces ansås som stærkt stressende samt demotiverende for gruppesamarbejdet, så jeg er skeptisk overfor denne eksamensform, og mener selv at den er ukompatibel med AAU's arbejdsform.
Gruppeeksamen er meget mere behagelig, man har længere tid til at præsentere projektet, og diskussionen bliver derfor meget mere dybdegående. Dog er jeg af den overbevisning, at den enkelte gruppedeltager bliver eksamineret markant grundigere ved individuel eksamen, og der er derfor et bedre grundlag for at give en individuel karakter. Sagt på en mindre politisk korrekt måde, har jeg set en del eksempler på, at gruppemedlemmer, der ikke har bidraget i ret høj grad til projektet og ikke har været ret meget på banen til eksamen har fået sammen karakter som dem, der har bidraget mere, og dermed er blevet trukket på frihjul igennem det meste af en uddannelse.
Det giver meget bedre mening at præsentere et fællesprojekt til en gruppeeksamen frem for til en individuel eksamen, da det jo også vil være den arbejdsform vi oftest kommer til at opleve når vi er færdiguddannede
Skriver man sammen, så forsvarer man det sammen.
Den individuelle eksamen spiller direkte imod at man laver projektet sammen. De gruppeeksamenere jeg har været igennem har været utrolig gode fordi man kunne supplere hinanden, og hvis man sad fast (f.eks. i forbindelse med nervøsitet) og gik i sort, så kunne en anden person hurtigt tage over. Så den individuelle eksamen medførte derfor mere nervøsitet hvilket forudsagde en dårligere karakter.
Da jeg ikke har prøvet en gruppeeksamen tidligere, er det svært at svare på, men det virker mærkeligt at forsvare noget individuelt, som man har lavet i fællesskab!
Hvis du har stor faglig viden kan du ikke bare snakke til eksamen. Der er et hensyn at tage til de andre. Hvis du snakker om noget de ikke er med på, kan du sætte dem af, og det kan udfordre et godt venskab.
<b>ABSOLUT IKKE.</b> det gør mig langt mere stresset og giver slet ikke mulighed for refleksion og "at nå frem til viden" i samme grad. man ser mere tilbage end frem (læringsperspektivet)
i en individuel eksamen, får den studerende ikke mulighed for at komme rundt om i projektet eller den opnåede viden. De 20 min. der er afsat til den studerende, er simpelthen ikke længe nok til at kunne vise hvad den studerende egentlig kan ....
Den individuelle eksamen vil aldrig kunne have det samspil mellem gruppens medlemmer, som har dannet grundlag for det færdige projekt, som en del af sig på samme måde, som hvis alle gruppens medlemmer er til stede. En individuel eksamen vil alt for let kun blive en gennemgang af de samme, overfladiske aspekter af projektet, gentaget for hvert gruppemedlem.
Når projektet er et gruppearbejde, er det naturligt at gå til eksamen som en gruppe. Derudover er det en praktisk øvelse i samarbejde og personlig gennemslagskraft.
Det afhænger af gruppens sammensætning, har alle ydet lige meget og har man gode diskussioner vil jeg foretrække gruppeeksamen.
Der var slet ikke tid til at udfolde sin viden og komme i gang med en diskussion ved den individuelle eksamen. Eksamen er blevet meget dårligere efter den er blevet individuel. Der er simpelthen ikke tid nok. Hvis man fik mere tid kunne den individuelle eksamen måske blive god nok.
Jeg mener gruppeeksamen er den mest optimale eksamensform, da der her lægges vægt på mange flere egenskaber end blot det rent faglige. Tilmed opstår synergi-effekt ved eksamenssamarbejde og den sammenlagte tid giver mere mulighed for at gå i dybden med emnet.
Projekt arbejdet er en gruppe præstation og en gruppe eksamen fungerer efter min mening godt. Der er mulighed for både at vise man kan arbejde sammen som gruppe samt vise man også besidder individuelle færdigheder. Når man har arbejdet sammen i 3 mdr. fortjener projektet også en samlet eksamen!



Men jeg mener derved at vi skal eksamineres i projektet som helhed, og ikke vores individuelle bidrag. Projekterne blev, pga. den nye eksamensform, efter min mening ringere, da uddelingen af ansvarsopgaver blev klinisk og egoistisk. Nogle ting har risiko for at blive inddraget selvom det med fordel kan undværes i projektet, men fordi man føler at en eller flere personer mangler ansvarsopgaver for at det "går op", så alle har lige meget.
Den individuelle eksamen har ikke fungeret godt for vores gruppe eftersom vores opgave ikke var bestået. Det har betydet at vi ikke har kunne forsvare opgaven som den gruppe vi nu har været, men har skulle stå til ansvar for nogle fejl de andre har lavet. Det kan selvfølgelig være anderledes for andre grupper, som fx hvis en gruppe har et "svagt" medlem, som de andre så hiver op
Det kommer jo meget an på hvordan man oplever det at gå til eksamen.
Jeg foretrækker at have gruppeeksamen, selvom det giver mulighed for at gemme sig i gruppen. Dog har jeg flere gange oplevet at have et medlem af en gruppen, der ikke havde været godt nok involveret i projektskrivningen og måske kunne en individuel eksamen have givet denne person en individuel karakter
Det er lige godt... :-)
Det er meningsløst at tage et produkt som kun er blevet muligt i kraft af flere studerendes samarbejde, og så eksaminere det individuelt, uden mulighed for at høre og blive fremlagt de forskellige argumenter og perspektiver som har dannet baggrund for, at projektet netop er blevet det resultat som det er. Derfor er det at foretrække, at gruppebaseret eksamen tillades, evt. efterfulgt af en individuel.
Da jeg aldrig har prøvet en gruppebaseret eksamen, synes jeg ikke, jeg kan sige, jeg foretrækker det, men omvendt synes jeg at gruppeeksamens-formen lyder meget mere lærerig også i forhold til en gruppe. Derudover er det også en hjælp for studerende med eksamensangst.
Ved en gruppeeksamen er der længere tid til en mere grundig diskussion, hvorved det også bliver en lærerig situation
Det beror meget på, hvorledes selve projektfasen er gået. Hvis jeg har arbejdet sammen med personer, som kun i ringe grad har bidraget til det endelige projekt, så mener jeg, at en individuel eksamen måske tydeligere "afslører" denne person...sådan lidt i retfærdighedens navn.
Jeg ville allerhelst foretrække en 30-35 minutters individuel eksamen, da 20 minutter var for lidt til at man kunne nå at komme ind på alt det man gerne ville.
Jeg ved det ikke, dette er mit første semester og eksamenerne på uni er anderledes end jeg hidtil har været vant til. Jeg har altid været glad for gruppeeksamen, men da jeg ikke har prøvet en uni gruppe eksamen, har jeg svært ved at vælge.
Individuel eksamen er godt!! Men mangler meget en gruppe bedømmelse til sidst!
Åh er ikke sikker på hvad det egentlig er i spørger om her ønsker den gamle projekteksamen tilbage hvor det er en fælles eksamen ligesom det er et fælles projekt hænger ligesom sammen
For mit vedkommende har den individuelle eksamen fungeret godt, og jeg har aldrig haft så tæt et samarbejde med en gruppe som på dette semester. Selvom vi ikke skal eksamineres sammen, har vi stadig valgt at arbejde sammen igennem hele fasen, og planlægge det hele sammen. De enkelte teoretiske/analytiske tilgange udarbejdede vi enkeltvis, men alle "samle-afsnittene" lavede vi sammen (indledning, problemformulering, metode, sammenfatning, konklusion og procesbeskrivelse).
Det er bare så meget lettere. Til gruppeeksamen skal man nærmest sidde og holde igen, så alle de andre også kommer til orde, og jeg syntes det skaber alt for stor usikkerhed. Men nogle mennesker er meget nervøse og vil derfor drage nytte af en gruppeeksamen. Der er bare alt for mange "freeloaders" der kommer igennem universitetet på den måde, og det skaber ikke individualister, det skaber derimod bare en slags grå segment, der kan gå og gemme sig som de måske har gjort hele deres liv (meget generaliserende, men faktum ved de personer jeg har oplevet i visse tilfælde). Alle burde prøve at skrive et projekt alene, mindst én gang i deres universitetstid. Som jeg ser det burde der være et samspil imellem de to eksamensformer, så alle oplever presset på forskellige måder, så man retfærdigt som nyuddannet kan sige, at man er blevet udfordret på det bredeste og dybeste niveau igennem sin studietid.
Har haft gode erfaringer med gruppeeksamen, og nyder godt af den ekstra tid, der muliggør en mere dybdegående diskussion om projektet.
Når man har skrevet et projekt sammen, er det helt klart min mening at det er bedst også at forsvare det sammen. Gruppediskussionen er noget af det der giver allermest...
Man får mere ud af en gruppe eksamen i fht. læringsprocesser, dog kan en dårlig gruppe være hæmmende for motivationen
Man har bedre overblik over en gruppeeksamen. Har man skrevet sammen med en anden og skal op til en individuel eksamen, så mener jeg, at en gruppeeksamen øger muligheden for at kunne videregive sin viden bedre. Det er trods alt svært at skulle stå alene med et helt projekt når man har skrevet med en anden.

Der er mere dynamik i en gruppeeksamen, da mange flere meninger kommer til udtryk. Der er større mulighed for at starte en faglig diskussion og eleverne kan hjælpe hinanden frem under prøven. Til en gruppeeksamen kan lærer/censor få et indtryk af den dynamik gruppen har været præget af under forløbet. Da projektet er en fælles opgave og samlet resultat af gruppens medlemmer, burde alle medlemmer være tilstede til den samme eksamen. En individuel eksamen giver slet ikke det samme indtryk af gruppens arbejde og medlemmernes roller under arbejdet.
Jeg ser en masse muligheder gå tabt i den individuelle eksamen. Jeg vil mene en lang række centrale spørgsmål i projektet går igen til hver studerende, og tiden ser jeg bedre brugt på en udvidet diskussion af projektet og dets resultater. Dette var en stor mangel ved den netop overståede eksamen.
Når en gruppe har lavet et projekt, samme vil jeg mene at der også skulle være basis for gruppe eksamen, med mindre gruppen også har fået til opgave at markere hvilke kapitler de enkelte personer har lavet i rapporten.
20 minutter er ingenting. Hvorfor er samarbejde ikke en god egenskab?
Ved en gruppeeksamen er jeg overbevist om at man ville blive egoistisk og i høj grad selv tænke på at komme til orde. Eksamen er forbundet med stor nervøsitet og denne ville kun blive større når 3-4 nervøse mennesker står og taler i munden på hinanden. Jeg er stærk tilhænger af individuel eksamen.
Trygheden er den vigtigste faktor for mig. Hvis jeg er så godt inde i mit projekt, så jeg føler, at jeg kan forsvare hvert et hjørne af projektet, så foretrækker jeg den individuelle eksamen. Det er helt logisk, at jeg skal kende og kunne forsvare mit projekt. Hvis jeg ikke foretrækker det, vil det formentlig være fordi at jeg ikke er forberedt nok, eller kender nok til emnet, og så har jeg ikke fortjent at blive hevet op, af de andre.
Men går glip af selve diskussionen, hvilket er den der giver mig mest(ekstra)viden med fra eksamen
Jeg er lidt splittet i spørgsmålet. Til den her eksamen ved jeg med sikkerhed at jeg har fået en ringere karakter end jeg havde fortjent. I mit gruppearbejde var jeg den der tog mest initiativ generelt, i forhold til at finde teori og i forhold til at få sat ting i gang. Men samtidig vil jeg gerne have differentierede karakterer, da der altid vil være nogen der fortjener bedre karakterer end andre. Dette mener jeg man bør have mere fokus på til en gruppeeksamen.
Den enkelte har bedre mulighed for at vise sine færdigheder. Man risikerer ikke, at nogle i gruppen ikke siger så meget til eksamen. Er med til at vise, at alle har sat sig fuldstændig ind i projektets indhold.
Til en individueksamen har jeg tendens til at stresser mig selv. I modsætningen til gruppeeksamen, hvor en anden i gruppen kan starte et svar, som jeg måske ikke kan. Derimod kan jeg måske forsætte svaret, og på den måde opnår vi en endnu større viden/diskussion... nøjagtig som alle vel kender det ved at diskutere temaer i grupper, hvor fælles deling af viden fører til samlet større viden, end hvis blot én havde siddet og filosoferet ud fra sit eget perspektiv (som oftest – jf. mig - er præget af snæversyn)
Som sagt er det ALT for kort tid til at forklare projektet og dets stærke og svage sider... det er ikke muligt at få en ordentlig diskussion i gang. Gruppeeksamen er langt at foretrække, og forelæserne som jeg har mødt har været gode til at administrere den eksamensform.
Man kommer overhoved ikke i dybden med noget som helst - man kunne lige så godt skippe den mundtlige del for det er fuldstændig unødigt når man ikke har mulighed for at få en diskussion i gang på 20 min
Hvis ellers vejleder og censor var mere obs på, at se i ansvarslisten, og bide mærke i, at der er nogen som stort set udelukkende har arbejdet med deres eget (qua den individuelle eksamen) og derfor ikke bidraget til helheden af projektet (fx at skabe den røde tråd, metode, procesbeskrivelse mv.)Det er klart at det afspejler sig i et afsnit, hvis vedkommende udelukkende har koncentreret sig om sit eget i projektet, men så burde vedkommende ikke få højere karakter end de andre, når det fremkommer af ansvarslisten at vedkommende KUN har lavet sin egen teori og analyse.
Det kan godt være, det er hurtigere overstået for den studerende, men man føler lidt at karakteren bliver givet på et spinkelt grundlag. Især når karakteren til den mundtlige eksamen tæller 50%.
Det virker bare ikke rigtigt, at skrive projektet som en gruppe, og så forsvare det individuelt. Jeg forstår godt argumentet, at karakteren bliver mere retfærdigt ved individuel eksamen, men jeg er ikke sikker på det rent faktisk forholder sig sådan i virkeligheden. Og som nævnt tidligere, gør individuel eksamen det mindre attraktivt at være i en stor gruppe, fordi det kræves at man i helt inde i de andre gruppemedlemmers arbejde, og jo større gruppen er, desto mere stof skal man sætte sig ind i.
Jeg synes helt klart det mest inspirerende og lærerigt at være til gruppeeksamen, da man kan supplere hinanden og udvide hinandens refleksionsevne.
Ved en gruppeeksamen er der plads til flere aspekter i måden at forsvare en projekteksamen. Der er mulighed for at forsvaret kan rumme flere dele og dermed bliver det pågældende emne bedst muligt behandlet og udfoldet.
Jeg var på 1. og 2. semester i store projektgrupper, bestående af fem eller seks medlemmer. Det viste sig

især problematisk ved eksamen, når vi skulle vælge emner til oplæg, hvor ingen selvfølgelig ønsker at få et af de mindre attraktive emner. Der ud over var det "hård" at være en tidsmæssig lang eksamination, hvor man skal overhøre de andres oplæg, samt give plads til andre i gruppen, når det spørges ind til projektet. Alt dette viste sig nemmere på 3. semester i en tre mandsgruppe, hvor der var "plads" til alle, og ingen problemer med at finde emner nok til oplæggene.
Jeg har ikke noget imod at gå til eksamen alene, da jeg er stærk til mundtlige eksaminer. Jeg kan imidlertid godt lide støtten i, at de andre fra gruppen er til stede. Ydermere er projektets tilblivelse en organisk proces, derfor bør eksamen/bedømmelsen også være det.
NEJ NEJ NEJ! Lad os endelig vende tilbage til gruppeeksamen. - Eller giv os en individuel eksamen på mindst 30 minutter eksklusiv votering og karaktergivning! Vi SKAL altså have mulighed for at kunne vise vores færdigheder, ellers er eksamen fuldstændig irrelevant og bare en formalitet, som skal overståes hurtigst muligt. Men det er jo vist allerede sådan det fungerer nu...
Jeg kan se fordele og ulemper ved begge former. Ved gruppeeksamen er der risiko for, at nogle i gruppen siger for meget/lidt, og "stjæler" andres områder, hvilket måske til dels kan forebygges ved god planlægning og fordeling af emner mellem gruppemedlemmerne inden den individuelle eksamen. På den anden side kan nogle måske blive hjulpet på vej af trygheden ved at sidde flere mennesker i eksamenssituationen. Jeg synes dog sammenlagt at en individuel præstation må til før man kan give individuelle karakterer, og er derfor mest for den individuelle eksamensform. Måske er det fordi jeg aldrig har prøvet gruppeeksamensformen, men jeg føler mig mest tryk ved den individuelle form, og stoler mere på, at den givne karakter er rimelig.
Jeg ser fordele ved begge eksamensformer. Så jeg vil ikke sige at jeg foretrækker den ene frem for den anden.
Det er svært at skulle kommentere hele projektet, og overskue det, og den individuelle eksamensform giver ikke samme muligheder for at diskutere projektet som gruppeeksamen gjorde. Til gengæld er det meget rart med den individuelle, da der så ikke er individer i gruppen der kan overtage styringen af samtalen når der er tale om en individuel eksamen.
Jeg mener helt klart at det er bedre at hele gruppen er inde på samme tid, da man kan få en dybdegående debat omkring projektet i gang. Der er mere tid til at komme rundt i projektet, og man føler sig ikke så presset som ved individuel eksamen.
Jeg vil hellere have gruppe eksamen, fordi det er mit indtryk, at det er en mere ærlig karakter. Jeg svarer dog ja til spørgsmålet, fordi det virker til, at den individuelle eksamen gør det nemmere at score høje karakterer.
Når det er påkrævet at man inddrager et ca. 5 minutters oplæg, som der skal spørges ind til, så er der ikke meget tid tilbage til at diskutere projektet. Jeg blev afbrudt brat i min eksamen, da tiden pludselig var gået, og følte faktisk, at jeg ikke havde fået muligheden for at dreje dialogen ind på nogle af de fokuspunkter fra projektet, som jeg gerne ville uddybe. Det er en flad fornemmelse, ikke tilfredsstillende at kunne afvikle det projekt, som man har brugt lang tid på og har lagt meget arbejde og interesse i. Der har man fornemmelsen af, at man ved en gruppeeksamen har tid til at åbne projektet op og fremhæve de ting som man er stolt af og har brugt meget arbejde på.
Det virker ikke som om, man kan nå noget i den individuelle eksamen sammenlignet med den gruppebase-rede, og at man derfor har ringere mulighed for at forbedre sin karakter. Ved den gruppebaserede eksamen i sommers forbedrede min gruppe den karakter vores skriftlige materiale lagde op til.
Jeg har kun oplevet det som positivt at gå til gruppeeksamen. Det virker godt at kunne diskutere alle sammen - når man nu også har skrevet projektet sammen.
Men ville frem for alt vælge at skrive alene (helt uden gruppe, for at få en bedre karakter)
Jeg har ganske vist ingen erfaringer med projekt-eksaminer eller gruppeeksaminer, men jeg frygter intern konkurrence i en gruppe om at "komme på" og "performe".
Jeg oplevede bestemt ingen fordele ved den individuelle eksamensform, kun negative konsekvenser. Såsom at samarbejdet i høj grad forringes og konkurrencen øges.
Jeg foretrækker gruppeeksamen, da jeg synes man kan komme dybere ned i projektet og få flere ting diskuteret..
Det er et fælles produkt, vi i gruppen har udarbejdet, så foretrækker klart at forsvare det sammen, så den påbegyndte dynamik i projektet kan fortsætte
Jeg mener det punkterer den gode energi og proces i projektet at vi individuelt skal forsvare det. I stedet bør vejleder og censor være bedre til at stille individuelle spørgsmål til den gruppebaserede eksamen, så de reelt vurderer den enkelte som en del af gruppen, og ikke gruppen som helhed!
Når der kun er 20 min. til rådighed (inkl. votering og karaktergivning), så burde de helt afskaffe eksamen. Man kan ikke nå at diskutere noget som helst, og karakteren for projektet er givet på forhånd. Hvorfor ikke bare indlevere projektrapporten og få en karakter for den? Når der ikke er tid til diskussion alligevel, så ville

dét være at foretrække.
Ved gruppeeksamen når man oftest af opnå en ny viden omkring projektet fordi der er tid til at diskutere. Det er der slet ikke tid til ved den individuelle eksamen.
1. 20min per studerende er ikke nok når det er baseret på et helt projekt på fx. 80sider fra en 4-mands gruppe. Lærer og censor er garvede og ved hvad de skal kigge efter til en gruppe eksamen og kan derfor sagtens vurdere den enkeltes præstation.
På trods af min eksamen gik godt ville jeg foretrække en gruppebaseret eksamen. Men lad mig tilføje: jeg finder, at der både er fordele og ulemper ved eksamen. En fordel ved den nye individuelle eksamen er, at der ikke længere er gruppemedlemmer, der kan gennemføre et projektforsøg blot, at "se efter" de andre. Ved de individuelle eksaminer oplever jeg en større mulighed for at vejleder og censor kan finde frem til som personen reelt har skrevet det, der fremgår af ansvarslisten. En ulempe ved den nye eksamensform er DOG at idet man eksamineres alene er der ikke længere mulighed for at supplerer hinanden. For mig er det et savn, da jeg normalvis bliver meget nervøs i en eksamenssituation selvom jeg er velforberedt. Ikke nok med, at man kan supplerer hinanden hjælper det også på nervøsiteten, at ens gruppemedlemmer sidder rundt om bordet. Så virker eksamenssituationen ikke så "stift". Dog tror jeg mine svar i høj grad afsejler, at jeg har været "medlem" af en rigtig velfungerende gruppe + dygtig og fair vejleder.
Generelt mener jeg, at når man udarbejder noget gruppevis, bør det også være den måde, hvorpå de studerende eksamineres - altså i grupper. Det er ren logik.
Fordi gruppeeksamen giver en bedre og bredere diskussion. Man føler sig mere tryk og er derfor bedre til at udvise ens gode og faglige sider. Desuden er projektet skabt i fællesskab og skal derfor også fremlægges i fællesskab
Hvis man får en individuel vurdering gennem en gruppeeksamen synes jeg denne eksamensform er den bedste
Det er det eneste, jeg kender til, for dengang jeg "rigtig" læste, kunne man ikke lave gruppeeksamen. Jeg har haft svært ved at indgå i en projektgruppe, ikke fordi jeg ikke ville, men fordi jeg ligesom "vil styre det hele selv".
Den gruppebaserede eksamen muliggør i mine øjne en mere dybdegående samtale, som medfører at eksamenssituationen også er en læringsituation. Dette sker ikke på samme måde ved en individuel eksamen.
Synes at når projektet er skrevet i grupper, så giver det mere mening også at afslutte det sammen ved en eksamen. Jeg har aldrig oplevet at der var nogen der kunne sidde og gemme sig eller lignende så jeg kan ikke se problemet med den eksamensform.
Gruppeeksamen, hører man hvad de andre i gruppen har at sige, og man kan her supplere hvis man selv har en mening om lige netop dette emne, og så er det rart at have nogen til at bakke en op hvis nu man skulle gå i stå.
På baggrund af vintereksamen, og det dertilhørende projektgruppe, så jeg helst individuel eksamination, dog pga. medlemmerne i gruppen. Derudover har jeg haft gode erfaringer med gruppe eksamen, og den måde at supplere hinanden på, hvis man får nok tid! Det skal stadig svare til ca. 20 min. pr studerende. Er dette tilfældet, foretrækker jeg gruppeeksamen.
Begge former har styrker og svagheder. Individuel eksamen i projektrapporter er dog med til at ødelægge gruppearbejdet i udarbejdelsen af opgaven, da det ofte bliver hver sin person som kun laver sit ansvarsområde, og dermed ikke deltager i en gruppe proces.
Projektet er udarbejdet i gruppe, og denne proces bliver ikke optimal hvis der ligger en individuel eksamen i enden af forløbet.. endvidere styrker gruppeeksamen mine evner til at arbejde sammen meget!
Har i høj grad noget med det gruppearbejde der har ligget forud. Men jeg hælder mest til gruppeeksamen.
En individuel eksamen levner for lidt tid til gå i dybden med projektets problemstillinger, især i de tilfælde hvor projektet er et resultat af et gruppearbejde
Jeg ville helst foretrække en gruppebaseret eksamen, da det er nemmere at komme med en eller flere kommentarer. Dette skal også ses i lyset af at det faktisk er mange ting, der skal siges fra den studerendes side og spørges om fra censor/censorerne.
Gruppeprojektets force er jo netop at man er hinanden sparringspartnere og jeg synes også at man sammen skal føre det til måls. Jeg mener også det er mest realistisk i forhold til at man efter universitetet skal indgå i et team på en arbejdsplads.
Mine seneste erfaringer har været, at vejleder og censor ikke formår at eksaminere en gruppe jævnt (jeg siger det sådan, fordi jeg mener det et langt stykke hen ad vejen er deres ansvar at dele sol og vind mellem de studerende så at sige). Derfor vil jeg foretrække en individuel eksamen. På den anden side vil jeg være ked af hvis eksamensformen individualiseres for meget (f.eks. at al tekst bliver med navn på osv) da det selvfølgelig har betydning for projektets gennemførelse - det er jo vigtigt at arbejde på et fælles produkt.

Jeg savnede de gruppedynamiske faktorer, der spiller ind i en diskussion.
Fint nok med ansvarsliste og individuel bedømmelse, men den gruppebaserede eksamen er et vigtigt diskussionsfora der samler op på projektførløbet som proces, såvel som på projektet som produkt. Det bør gøres i gruppesammenhæng.
Eksaminator og censor bør være uddannede til at skelne mellem de studerende, og kunne vurdere dem individuelt selvom man går til eksamen som gruppe!
I og med, at vi har forskellige ansvarsområder i et projekt, ser jeg det, som en nødvendighed, at have gruppeeksamen, hvor man kan supplere hinanden, og dermed dække hele rapporten mere uddybende end hvis man, som enkelt person, står for at skulle redegøre for hele rapporten. - En individuel eksamen bliver for overfladisk.
Svært spørgsmål. Fordele og ulemper ved begge. Ved gruppeeksamen bliver det nemt noget langtrukket noget, men omvendt kommer man ind på meget mere og ind i meget bedre dialoger med censor/vejleder. Derudover er muligheden for at lære noget nyt til stede ved gruppeeksamen. Ved individuel eksamen virkede det mere som om, man bare skulle kunne referere projektet. Det positive ved individuel er, at det er kortere tid og med fokus på den enkelte kontra en hel gruppe. Omvendt har man ikke mulighed for at overveje et svar i længere tid, da det forventes (sådan føles det i hvert fald pga. stilheden), man svarer relativt hurtigt. Så er man en "langsom tænker", der lige skal have et øjeblik til at overveje svaret og måske oven i købet er nervøs, kommer man nemt til at sige noget vrøvl. Så jeg ser altså både fordele og ulemper ved individuel.
NEJ!! Den individuelle eksamensform giver mig ikke mulighed for at vise evner for samarbejde og kommunikation i forhold til udarbejdelsen af et projekt.
Der er plusser og minusser ved begge former, og jeg synes ikke den ene form er bedre end den anden
Denne gang gik den individuelle eksamen godt, og den var hurtigere overstået, så på den måde kan den individuelle eksamen synes mere bekvem. Jeg mener dog, at gruppeeksamen er mere givende for alle parter.
Jeg vil meget gerne have bare en del af gruppeeksamen tilbage. Ydermere vil det åbne op for en bedre proces i gruppearbejdet med mere samarbejde.
Jeg vil til hver en tid foretrække individuelle eksaminer, men ikke i et projekt, som er skriftligt. Det er et fælles arbejde og man burde tage ansvar for hinanden. Et oplæg på 20 min. kan sagtens gå galt selv for den bedste, og når differensen er så stor fra 7-10 virker det urimeligt. Det er noget andet hvis det havde været fra 9-10, det gør ikke nær så ondt på gennemsnittet.
Jeg syntes en gruppeeksamen ville være bedst, da hele gruppen går op og fortælle om projektet i helhed, men bedømmes hver for sig, så er det også op til hvert gruppemedlem, at sige noget som er relevant.
Jeg er vant til individuel eksamen, og det passer mig fint at klare mig selv uden at være afhængig af at skulle tage hensyn til andre i den situation. Dog ville jeg gerne have prøve en klassisk gruppeeksamen - det nåede jeg ikke, inden det blev lavet om. Jeg mener nu alligevel, at jeg gennem projektarbejdet stadig har lært en masse om, hvad det vil sige at arbejde tæt og længe sammen. Også selvom forløbet afsluttes individuelt. Der er stadig en verden til forskel, hvis man er vant til at sidde alene med næsen i en bog.
Min ideal-løsning: (1) det skriftlige afleveres fælles, uden ansvarsliste, (2) der holdes fælles oplæg, (3) individuel eksamination på 20 minutter, hvor der kan differentieres mellem de enkelte gruppemedlemmer. På den måde får man både den bedste gruppeproces og bedømmelse.
Jeg vil foretrække den individuelle, da man kommer bedre til udtryk og får bedre tid til at forsvare sin egen projektdel. Dog er det negative igen, at det hele bliver gjort til en konkurrence mere end ved gruppeeksamen, fordi alle er bange for at deres emne ikke er "godt nok".
Hvad der er lavet i en gruppe vil bedre kunne forklares af en gruppe.
Jeg kan se tydelige fordele ved begge dele - tit føler jeg, at det er hæmmende at være flere til én eksamen, fordi man ender med at afbryde hinanden og ikke få sine pointer på tværs, og på trods af, at bedømmelsen skal være individuel har jeg før oplevet, at eksaminator og censor lader mangler hos andre gruppemedlemmer trække ned i en form for samlet bedømmelse af gruppens arbejde. På den anden side kan jeg være bange for, at det risikerer at underminere selve arbejdsprocessen og samarbejdet, hvis man ikke er sammen om det hele vejen igennem.
En sådan eksamen er efter min mening ikke dækkende for hele projektførløbet, der netop er et samarbejde. Viden der er tilegnet i forløbet kan på ingen måde afspejles i en individuel eksamen når den netop er tilegnet i en gruppebaseret kontekst og i et samarbejde mellem en gruppe af studerende.
Det er det eneste, jeg har prøvet og jeg er "god" til eksamener og har haft positive oplevelser med den form på AAU.
Jeg er både for og imod. Gruppeeksamen virker mere realistisk i forhold til den måde man har arbejdet med projektet, ved at der også er et fokus på gruppearbejdet og det samspil, men der er også noget rart ved at eksamen ikke er så lang og mere koncentreret om ens egen præstation.

Den måde eksamenen forløb (de 20 min. individuel) tillod ikke eksaminanden at højne niveauet for projektet da det udelukkende var censor og eksaminator der bestemte samtaleemnerne og dermed niveauet (dette lå for lavt - vi ønskede alle tre at få mulighed for at vise mere). Dette synes jeg ikke er optimalt, da det ved en eksamen bør være eksaminanden, der tager teten og bestemmer niveauet - selvfølgelig skal eksaminator/censor stille spørgsmål, hvis der er tvivls-områder i projektet, men eksaminanden bør have mere indflydelse på eksamensgangen end tilfældet var det på mit studium.
Eftersom jeg ikke har prøvet det, er det svært at udtale sig om. Men så længe der også indgår en individuel bedømmelse, så synes jeg begge eksamensformer er nyttige. Gruppeeksamener kan give en vis tryghed og kan måske dæmpe den værste nervøsitet. Så på den måde kan det være en god måde for nogle at komme til at præstere deres bedste. Men som sagt svært at sige når man endnu ikke har prøvet en gruppebaseret eksamen.
Der er jo rigtig mange faktorer i spil, der er afgørende for svaret - har gruppearbejdet fungeret - har det faglige niveau for gruppemedlemmerne været nogenlunde ensartet etc.
Underligt at arbejde sammen, diskuterer, gennemarbejde osv... For derefter at gå til en helt individuel eksamen.. Kan ikke se logikken..
Jeg synes kun at have gode erfaringer med gruppeeksamen. Efter et langt forløb, hvor man har arbejdet tæt i gruppe er det rart, også at tage sidste skridt sammen. Det er en tryghed og en støtte, og lærerne er gode til at bedømme individuelt
Projektet er noget man udarbejder sammen, og lige så væsentligt det er at man afleverer et godt skriftligt materiale fælles udarbejdet, synes jeg det er at man i fællesskab kan lave et mundtligt oplæg. Derudover mener jeg at gruppen, som McDougall også pointerer, er mere end bare summen af dets medlemmer. I gruppe arbejdet opstår der noget unikt, som man pludseligt hæmmer!
Man får bedre tid til at tænke over svarene, da der kan suppleres løbende. Desuden er det rart at diskussionen ikke løber ud, hvis man har behov for at blive sporet ind på et emne.
Der blev sidste år lovet individuelle karakterer uanset den gruppebaserede eksamensform. Dette var ikke tilfældet i praksis og karaktererne var derfor ikke udtryk for den enkelte elevs færdigheder og bidrag i projektet. Dette synes jeg er yderst kritisabelt og hvis underviserne ikke kan differentiere karakterne, er eksamensformen ikke holdbar.
Er egentlig meget imod den individuelle eksamen pga af mange faktorer og synes overordnet af gruppeeksamen er en kompetence som skal bruges i erhvervslivet. Er dog kommet i tvivl da jeg oplevede til eksamen, at mine personlige kompetencer kom mere i fokus end ved tidligere eksaminer. Det er generelt svært at vurdere for og imod efter kun én individuel eksamen. Det kan derfor kun besvares principielt.
Det er utroligt lærerigt at få lov at diskutere emnet med medstuderende under eksamen.
Der er nok en større chance for at vise hvad man kan ved den individuelle eksamen.
Jeg vil foretrække at alle bliver bedømt samlet. Et projekt er et produkt, som alle er ansvarlige for. Er dette ikke tilfældet mistes hele essensen af gruppearbejdet.
Gruppeeksamen styrker ens evne til at kommunikere og til at indlære meget bedre end individuelle eksamener gør!
Hvis man eksamineres som en gruppe, skal man tage hensyn til, at alle skal sige mere eller mindre lige meget. Så man kan ikke bare snakke løs, som man vil. Jeg synes heller ikke man bliver bedømt helt individuelt, hvis man er inde som en gruppe. Det vil altid influere, at man sidder flere derinde, og man kan gemme sig lidt, hvis man vil.
Nej, jeg foretrækker at komme ind længere end 20 min. og som gruppe da man kommer mere i dybden med projektet!
Ja, man er inde i hele projektet. Og man er selv på hele tiden.
Jeg vil til enhver tid foretrække en gruppeeksamen med individuel bedømmelse
Jeg vil klart foretrække gruppeeksamen, da man her har meget bedre tid til at gå i dybden med stoffet. Gruppeeksamen har altid været en individuel eksamensform med differentiering. Helge Sanders argument om, at man skal have "individuelle eksamensbeviser" viser blot at han fuldstændig har misforstået hele ideen bag eksamensformen.
Bedømmelserne har tidligere været meget unuanceret. Alle får samme karakter, på trods af at kvaliteten af bidrag både til eksamen og i projekt kan være meget svingende
Jeg har aldrig oplevet, at der rent faktisk blev givet en individuel bedømmelse ved gruppeeksamen. Hvis dette var tilfældet, ville jeg foretrække gruppeeksamen.
Vil til hver en tid foretrække gruppebaseret eksamen - har kun haft gode oplevelser med denne form. Er blevet beriget med større viden og nye perspektiver ved gruppebaserede eksamener.
Tror fremover jeg vil lave projekt selv. Det er underligt at lave noget sammen, og så gå til eksamen i det

alene.
De 20 min til den enkelte studerende er simpelthen for lidt. Jeg tror ikke at en censor og vejleder kan nå at "teste" den studerendes viden inden for dette tidsrum. Derfor ville det virke bedre med mere tid sammen med gruppen. Så de samme ting ikke skal gentages hver gang den enkelte skal eksamineres.
Jeg tror, det er forskelligt fra person til person. Nogen arbejder bedst sammen, andre alene, og jeg har det bedst med selv at være ansvarlig for det hele.
Jeg kan se fordele og ulemper ved begge. Dog mener jeg, at "den stille" kommer mere til sin ret ved en individuel eksamen - samt at den dovne ikke kan gemme sig.
Generelt kan jeg bedre lide at jeg selv har kontrollen, så andre i gruppen ikke siger noget som jeg ikke mener lyder godt, eller på en anden måde dummer sig. Ved en individuel eksamen er man ene med ansvaret. Men det kommer også an på gruppen. Med en gruppe som jeg er helt på samme plan med, der ville jeg foretrække gruppeeksamen.
Jeg er glad for gruppearbejde, men vil helst bedømme som individ og i forhold til min andel i projektet (som det er nu)
Da jeg ikke har erfaring med gruppeeksamen, er jeg ikke imod det. Men jeg syntes ikke at alle gruppens medlemmer fik kredit for deres arbejde til eksamenen. Især fordi det individuelle oplæg talte så meget! På det grundlag tror jeg at en gruppeeksamen er mere fair for hele gruppen!
Hvis man har udført et projekt som en gruppe, er det efter min overbevisning mest hensigtsmæssigt, at man også forsvare projektet til en gruppeeksamen.
Den gamle gruppeeksamensform, hvor man til gruppeeksamen var ansvarlig for sin egen del af projektet, fungerede fint, da man jo netop i forvejen var individuelt ansvarlig for sin del. Samtidig gav det en klar synergieffekt, at man blev eksamineret samlet som en gruppe, hvor man kunne supplere og uddybe hinandens argumenter og synspunkter. Jeg har selv oplevet, at ingen kunne "gemme" sig bag de andre i gruppen. Alle skulle jo yde en jævn indsats både under projektskrivningen, og til eksamen. Ydermere har jeg også oplevet, at gruppens medlemmer blev bedømt forskelligt til en gruppeeksamen. Dengang blev der nemlig også foretaget en individuel bedømmelse.
Det er for kort tid til at vise hvad man kan og har arbejdet med i 3 mdr.
Synes det kunne være rart at kunne hjælp hinanden igennem eksamen - men er nu også godt tilfreds med den eksamensform vi har
Jeg føler mig altid mere sikker og tryk ved at sige noget, når det ikke kun er sensor og eksaminator til stede. Man er helt sikker på at få sagt det man gerne vil til eksamen. Ulempen er dog at der ikke er andre til at hjælpe en med spørgsmål, som man måske ikke selv kan svare på.
Der er bare både fordele og ulemper ved begge eksamensformer. I den individuelle har du mulighed for at præstere for dig selv, og hvis ikke du er god til at tage ordet i en gruppe situation, er det rigtig dejligt at komme ud med en karakter, der er helt ens egen. I en gruppe situation vil det være nemmere for censor at gennemskue de bærende kræfter i gruppen.
Alt taler for den gamle form. Den nye er en individuel politisk ideologi, som bliver trukket ned over eleverne og forringer markant vores evner til at fremvise vores respektive projekter. Man når ganske enkelt ikke hele vejen rundt fagligt, så man sidder tilbage med en tom følelse af at man ikke fik vist evner, man besidder.
Efter min mening må det være mest rigtigt / logisk at benytte en gruppebaseret eksamen ved et projekt, som man må formode altid består af flere end 1 gruppemedlem.
Jeg vil så absolut foretrække en gruppebaseret eksamen!
Nej, vil meget hellere til gruppe eksamen da men i denne situation har mulighed for at trække på hinandens stærke sider akkurat som man gør i skriveprocessen. Har kun gode erfaringer med gruppe eksamen fra tidligere studie på AAU
Hvis gruppen skulle eksamineres sammen ville jeg ikke føle at min karakter ville være individuel eller fair. Jeg har prøvet gruppeeksaminer, og min erfaring er at man altid trækker hinandens karakter enten op eller ned. Derfor foretrækker jeg alene at stå til ansvar for min karakter.
gruppeeksamen gør det sværere at vise hvad man selv kan, da man heller ikke altid er enige om hvad der skal siges, og det er svært at nå at få sagt det hele til gruppeeksamen. Det kommer dog an på hvem man er i gruppe med.
Det er meget svært at sige. Jeg har tit haft dårlige erfaringer fra gymnasiet med gruppeeksamen, derfor har jeg altid foretrukket at arbejde individuelt - eller i hvert fald vise min individuelle indsats tydeligt, men omvendt lærer man også meget mere (også med henblik på engang at skulle ude i erhvervslivet) ved at stå og præsentere det, man har lavet som en gruppe, sammen som en gruppe! Det bør være enten eller - og gruppearbejde har åbnet mange nye vinkler og muligheder - og kan også være dybt inspirerende. Og jeg

føler heller ikke at det enkelte individ skulle gå tabt i gruppen.. så både og... jeg har bare ikke haft nok gode erfaringer med gruppeeksamen til bare at kunne svare nej - men det er måske på tide at få det?!
Jeg vil i den grad foretrække en gruppeeksamen med individuel bedømmelse. Projektet er baseret på gruppearbejde, og det samarbejde og den ressourcefuldhed, der ligger i dette arbejde, vil ødelægges såfremt, man skal eksamineres i hver sin del af projektet. Selve samarbejdsformen, og måden man hjælper hinanden igennem et projekt vil blive tvivlsomt, såfremt man begynder at vægte den individuelle præstation, endvidere vil selve sammenhængen og gennem diskussionen af rapportens indhold kunne blive problematisk. Det er i den grad at foretrække, at man kan diskutere relevante problemstillinger og perspektiveringer med de andre gruppemedlemmer i eksamenssituationen. Dette giver for mig at se også et langt større indblik i, hvilket niveau den samlede projektrapport befinder sig på....Dette er en øvelse i frembringelse af viden i fællesskab. Denne arbejdsform er den mest gængse i det almindelige erhvervsliv, hvorfor det også er den form, der skal støttes både i selv processen, og i eksaminationen. For mig giver det ingen mening, at man kræver samarbejde omkring et fællesprojekt, og herefter eksaminerer individuelt....det er et projekt, der har en forudsætning i gruppen og i fællesskabet, og derfor bør evalueringen også være det.
En projektgruppe bør stile efter at udforme et produkt der er godt i sin helhed. Den individuelle eksamen fjerner fokus fra samarbejdet som gruppe og kan være ødelæggende i forhold til "vidensdeling frem for videnskonkurrence". Et produkt udformet af en gruppe, bør bedømmes som ét produkt - ikke X dele af det. Hvis gruppemedlemmerne skal eksamineres individuelt bør der gives to karakterer; én for projektrapporten, og én for den mundtlige eksamination. De to karakterer kan være henholdsvis 10 og 5 ECTS points værd, så den samlede "værdi" af projekteksamen er den samme. På den måde ville kvaliteten af både gruppens arbejde og medlemmernes individuelle præstation blive afspejlet i karaktererne.
Jeg synes gruppeeksamen afspejler vores normale arbejdsform bedre end den individuelle, og jeg har ikke været ude for andet end fair bedømmelser ved begge eksamensformer. Jeg synes at man til en gruppeeksamen kommer mere i dybden med stoffet, og man har muligheden for at inspirere hinanden til ny viden. Endelig er min erfaring at gruppens opbakning hjælper på nervøsitet.
Det spil, der bliver når man sidder i en gruppe, er jo forsvundet, og man kan ikke støtte hinanden eller supplere hinanden. og man får ikke vist at man kan ja skulle det være nødvendigt bryde ind, eller holde tilbage hvis man er blandt dem som taler meget...
Der er fordele og ulemper ved begge.
Alt afhængig af hvem man er i gruppe med kan der være risiko for at nogen vil holde sig tilbage. I en gruppe kan der være 1-2 der fører ordet. Til gruppeeksamen skal man "kæmpe" for at få ordet i de situationer, der ikke er planlagt før eksamen, fx. spørgsmål fra lærer/censor. Individuel eksamen må også give lærer/censor et bedre indtryk af den enkelte elev, idet de skal stå til ansvar for hele projektet, mens eleven samtidig kan byde ind med alle de input/pointer, som er vigtige.
Jeg har intet imod at være oppe alene. Problemet i vores gruppe, har været, at vi tog det individuelle for bogstaveligt og ikke fik samlet projektet tilfredsstillende. Der har været for lidt information vedrørende, hvor grænsen er mellem det individuelle og det samlede overblik i projektet. Vi har delt det ALT for markant op, så det samlede billede af projektet ikke hang sammen - fordi vi troede, at det bedste ville være at helgardere sin egen produktion. Næste semester, beder jeg om mere info - som har været ALT for ringe vedrørende udførelsen og konsekvenserne af det individuelle aspekt.
Mener en gruppebaseret eksamen, giver et bedre samarbejde i gruppen under selve udarbejdelsen af rapporten og derved større læring.
Der er fordele og ulemper ved begge fremgangsmåder - dog ville jeg foretrække at få et reelt valg mellem en individuel og en gruppebaseret eksamen
Ved den individuelle eksamen er der ikke tid til at gå i dybden med de emner, som bliver taget op til eksamen. Det føles lidt som en parodi på projekteksamen. Jeg følte ikke, at jeg blev udfordret fagligt, og havde dermed heller ikke mulighed for at bevise, hvad jeg kunne. Samtidig giver gruppeeksamen en hvis tryghed, så man ikke skal bruge så lang tid på at komme sig over den nervøsitet, som ofte kommer i en eksamenssituation.
En kombineret gruppe og individuel eksamen vil være at foretrække. Så i stedet for enten/eller, så både/og! Derved er der både mulighed for at have en gruppefaglig diskussion ligesom der kan foretages en individuel bedømmelse.
Der kommer meget mere diskussion og vidensdeling ud af en gruppeeksamen frem for en individuel eksamen. Jeg har oplevet den individuelle eksamen som overfladisk (til dels pga. den korte tid).
Jeg mener det er rimeligt nemt at differentiere karakterne ved en gruppebaseret eksamen og det er langt at foretrække i forhold til den samlede viden der kan formidles af en gruppe og som alle lærer af, samtidig kan man få vist sine evner i planlægning og samarbejde.



Som udgangspunkt vil jeg helst have individuel eksamen, men i år var det nyt for både underviserne og studerende, så resultatet afspejler den ukendte og nye eksamensform. Spørgsmålene burde være nogenlunde ens til de forskellige i gruppen. Det virker ikke, at en kun bliver eksamineret i sit oplæg og en anden kun i projektet, blot fordi tiden er knap, eller fordi censor og eksaminator ønsker at høre noget nyt og ikke kede sig. Hvis ikke det bliver et krav, så skal den gamle eksamensform genindføres
Mens man godt kan argumentere for fordele ved den helt individuelle eksamen, er det min mening, at 20 min. eksamination under ingen omstændigheder kan dække et halvt års pensum.
Den individuelle eksamen bliver på mange måder et antiklimaks, fordi man på ingen måde for mulighed for at inddrage den gruppedynamik og den arbejdsproces projektet er et produkt af, ligesom den forkortede eksamination mindsker muligheden for at komme i dybden med interessante problemstillinger, idet man er nødt til at komme omkring alt det faglige stof inden for en meget kortere tidsramme. Det skal dog tilføjes at karakteren, i hvert fald i vores tilfælde i langt højere grad afspejlede vores egentlige arbejdsindsats, og det er således også første gang jeg oplever differentierede karakterer. En måde at løse problemet på kunne måske være at afslutte projektet med en gruppeeksamen og afslutte semestret med en individuel eksamen som viser at vi har opfyldt semestrets læringsmål.
Jeg synes egentlig, at den eksamen jeg var til, fungerede udmærket. Jeg har tidligere været til gruppeeksamen og befandt mig også godt med det. Det kræver som tidligere svaret forskellige former for forberedelse.
Please feel free to comment:
I prefer a group-based exam with subsequent individual assessment. It is better in every possible way!
I think that if you work in a group it makes the most sense to be examined as a group.
I think the way the group exam worked before was just fine! Doing it individually takes away the interesting part of the discussion in a group exam. There is much more of a dynamic discussion when you're in a group.
Then we all in the group will have the same chances. Everyone will get the same questions related to the project not as it is on the oral exam when one gets easiest question and someone more complicated... then is big differentiation between grades.
When the group has worked together on the project, it is better to have the exam together as well. This is our work together - it is not in the spirit of the way our education is built up, to split up for the exam. Studies show that by discussing, you get out the best of everyone.
Then people, who are not as well prepared as the others, get what they deserve. Or the people who are not active enough at answering questions at group examination, in this way could get an exclusive opportunity to express/show themselves - that's good for their self-confidence, public performance skills, etc.
Since the project was a group project, I think we also should have been examined as a group. As the questions are asked it is natural that the person who has written that part will answer the question, but having a group exam opens up for the other in the group to supply the answers with perspectives from their written parts. This seems much more natural as the different parts within a project are not isolated from the other parts.

Tabel A.2: HUM eksaminatorers kommentarer til overordnet præference af eksamensform

<b>Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluere projektarbejde? Kommenter gerne:</b>
Det er rart at kunne give differentieret karakter ved gruppeeksamen, så gode eller dårlige præstationer kan ses på karakteren.
Den individuelle eksamensform mener jeg er bedre til at fastholde en personlig studieidentitet, og derfor støtter den studerende bedre i sociale situationer.
Sådan er jeg selv uddannet, og der er min erfaring, at der også er givet individuelle karakterer her.
Dette ville fokusere gruppen mod et godt fælles resultat, men det rejser selvfølgelig andre problematikker om lige stort engagement osv. Det skulle så tackles meget eksplicit.
Jeg har oplevet for mange, der blev løftet igennem semestre af andre gruppemedlemmer. Det slipper man nu for. Egentligt synes jeg vi har gode instrumenter til at sikre en retfærdig bedømmelse - ansvarslisten, procesbeskrivelser og den slags. Jeg kunne ønske mig at censorerne tog disse dele mere alvorligt.
Jeg syntes let de individuelle eksamener bliver til en skoleoverhøring af den sorte slags - hvor det er uklart hvem der egentlig profiterer fra det: død sygt som censor, tror jeg og anstrengende som eksaminator og beklemmende for den studerende, dvs. ikke en god læresituation/-miljø
Det giver en mulighed for at lære noget i selve eksamenssituationen. Større muligheder for ping-pong mellem studerende og eksaminator - censor.
En klarere og mere præcis eksaminationsform. Og ingen kan gemme sig bag andre.

Tabel A.3: HUM censorers kommentarer til overordnet præference af eksamensform

<b><i>Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluere projektarbejde? Kommenter gerne:</i></b>
Jeg synes denne eksamensform har fungeret fint, og den giver bedre mulighed for at komme i dybden grundet bedre tid.
god form - fremmer kompetencer såsom samarbejde, ansvarlighed, team-arbejde m.v. og man undgår unødigt eksamensangst
Jeg har ikke været censor for en gruppebaseret eksamen på Aalborg Universitet, men har til gengæld prøvet denne eksamensform på RUC i flere omgange. Det har ved disse eksamener ikke været et problem at bedømme de studerende individuelt.
Den gamle RUC-model med både kollektiv eksamination og indlagte individuelle breddeprøver giver gode muligheder for bedømmelse

Tabel A.4: HUM studerendes kommentarer til mulighed for at evaluere på forskellige parametre ved individuel eksamen sammenlignet med den gruppebaserede eksamensform

<b><i>Hvis du sammenligner den individuelle eksamensform med den gruppebaserede, hvordan oplevede du så mulighederne for at teste følgende færdigheder. Kommenter gerne:</i></b>
Et af de større kritikpunkter ved individuel eksamination er det, at man ikke kan gå ind og hjælpe en med-studerende, hvis denne er gået i stå, eller det, at lægge op til en anden.
Pga. den meget korte tid kommer man på ingen måde rundt om projektet på samme måde.
Synes generelt det var en dårlig eksamensform, da man som enkelt person ikke kunne nå at sige ret meget. Samtidig plejer vores eksamener (gruppeeksamen) at kunne generere en masse ny viden, idet vi sidder og diskutere projektet og hvordan det kunne være blevet endnu bedre. Dette skete SLET ikke ved individuel eksamen.
Det kan dæmpe nervøsiteten at være til en gruppeeksamen, da man ved at man kan supplere hinanden og ikke frygte et spørgsmål, man ikke kan svare på hvis man sad alene. Omvendt synes jeg at det er en skam at man har så kort tid til individuel eksamen og at det ikke stemmer overens med den lange tidsperiode man har brugt på at skrive projektet - og dermed alle de ting og aspekter, man kunne tale om til en eksamen.
Hvis man går op som en gruppe, er der større mulighed for at holde sammen igennem forberedelsen og eksaminationen. Går man op som individ er der større tendens til at koncentrere sig som sig selv.
Vi er tilbage i gymnasiet (eller 50'erne) med kontrol af viden - dog uden forberedelsestid...
Den individuelle eksamensform ødelægger problembaseret gruppe arbejde, da alle tvivlsspørgsmål bliver afgjort med "Det er MIT afsnit, det er mig der skal forsvare det til eksamen" og det er jo ikke just med til at skabe den helt nødvendige dialog og debat et problemorienteret projekt kræver. Eksaminationens kradser kun lidt i overfladen og kommer i meget lidt grad til at handle om problemerne og perspektiverne i projektet.
Der var slet ikke nok tid til den individuelle eksamen.
Der er jo ingen holdspil, når det er individuelt. Du er helt på egen hånd. Taber du tråden er du død. Du har ikke tiden, sammenspillet og dialogen til at hjælpe dig op igen
Det er vel åbenlyst, at holdspil ikke kommer til udtryk på samme måde i en individuel eksamen. Men samtidigt kan en gruppeeksamen også nemt blive en kamp om at komme til orde, og det kan være helt ekstremt frustrerende, specielt hvis man føler, at et andet gruppemedlem bruger gruppens tid på et vildspor.
Eksaminationstiden ved gruppeeksamener virker længere, derfor føles det som om, at der er mere tid at udfolde sin viden. Det kan naturligvis være på bekostning af andre.
Det er for ringe at man ikke har mulighed for at vise, at man kan samarbejde, når det er det man har brugt to måneder på (vores gruppe var meget sammen...) og det ville vi gerne vurderes på
I og med der kun er ca. 20 minutter til selve eksamenen siger det sig selv, at man ikke har mulighed for at få udfoldet sin viden omkring projektet og relateret viden. Man har heller ikke mulighed for at komme i dybden med projektet og de spørgsmål/kritikpunkter, der må følge. Så alt i alt må vejleder og censor have et dårligere grundlag at give karakterer på.
Det hænger også lidt sammen med, at tiden man har til eksamen er meget kortere, så man når ikke omkring så meget. Ved gruppeeksamen havde selve eksamenen mere form af en samtale, hvor alle i gruppen kunne komme med input.
Jeg har på min bachelor prøvet at skrive projekt i grupper såvel som individuelt og har haft gode erfaringer med gruppeeksamen, såvel som individuel eksamen på baggrund af et solo-projekt. På kandidaten har vi skrevet to sammen og er gået til individuel eksamen. Og har følt os til grin! Den nye eksamensform opleves

som markant dårligere end den gamle. Primært på baggrund af at vi har under 20 minutter til eksamination.
Den nye eksamensform betyder en ringere grad af gruppedynamik og -diskussioner.
Meget mærkeligt at lave et projekt sammen og så forsvare det individuelt. Hvorfor så lave gruppeprojekter!
Man når slet ikke at vise hvad man kan. Jeg har svært ved at se, hvordan vejleder og censor skal vurdere det skrevne og det mundtlige ligeligt, når vi ikke når at fortælle noget til eksamen.
Tiden der er afsat til eksamen spiller en stor rolle uanset om det er individuel eller gruppe eksamen. Når man skal ud i "den virkelige verden" består det primært af holdspil, hvorfor skal det så ikke afspejles til eksamen? Det er ved en gruppe eksamen at diskussionen og dynamikken opstår og derved både studerende & lærer & censor får udfoldet sin viden og lærer noget nyt!
Kan kun se positivt på en individuel eksamen end den gruppebaseret, da jeg mener at den studerende kan vise mere og får mere ud af en individuel eksamen.
Jeg fik at vide, at jeg qua mit brugen af ordet "vi", når jeg snakkede om arbejdet under projektet, viste, at jeg var en holdspiller. Så jeg mener altså godt, at man kan vise lige præcis dét trods individuel eksamen.
Den gruppebaserede gav meget bedre tid og i og med at man havde medstuderende, kunne man bedre vise det sammenspil der havde været med til at udforme projektet. Samtidig var der bedre plads til dem der havde brug for at ryste nervøsiteten af sig.
Selvom jeg er tilfreds med min karakter sys jeg det er dybt urimeligt, at blot fordi én holder et lidt kikset oplæg til eksamen får denne person 7.. der er stor forskel på en indsats på 20 min. og på 3 måneder! og der er nogle mennesker, som er dygtige til det skriftlige, men som bliver meget nervøse i det mundtlige. Det er da også forrykt at vi bliver testet mundtligt i et skriftligt projekt. Hvis der ønskes en mundtlig test af elever, så lav da to forskellige eksaminer. En hvor elever bliver testet i pensum, og en hvor elever får skriftlig karakter for deres projekt! Som det har fungeret i år er under al kritik.
Jeg manglede den funktion med at man kunne sende bolden videre til en af de andre fra gruppen, hvis der var et spørgsmål man er meget usikker på. Det gjorde at jeg blev meget stresset og nervøs og har haft en markant effekt på min præstation.
Synes at nervøsiteten op til eksamen bliver mindre, når man er til gruppeeksamen, men inde til selve eksamenen er den mindre ved individuelle eksamener, da der ikke er så meget "ventetid" f.eks. når andre i gruppen holder oplæg.
Hele konceptet med gruppearbejde falder til jorden ved individuelle eksaminer. Under gruppearbejde opstår de vitale diskussioner og vidensudvekslinger. Til en individuel eksamen, virker det kunstigt pludselig at sidde foran en eksaminator og en censor. Gruppeeksamen giver et langt mere naturligt billede af, hvad gruppens medlemmer kan præstere. Den naturlige diskussion og udveksling mellem gruppens medlemmer til en gruppeeksamen, er derimod et godt billede af, hvordan gruppen fungerer, og hvem der har styr på hvad. Hertil skal naturligvis gives individuelle karakterer.
Er lidt ambivalent angående hold og individuel. Jeg er eksamensangst og derfor håndteres nervøsiteten og stressen ringere. Desuden som før nævnt så mht. holdspil, så kan man jo netop ikke vise, hvad gruppen kan der. Til gengæld får man en bedre chance for at vise hvad man kan, når man sidder alene i lokalet og derved opnå en større chance for retfærdig karakter og ikke som jeg har oplevet: at sidde til gruppe eksamen, hvor vi alle har fået 10, og man sidder og tænker at det ikke var alle der bidrog til 10tallet.
Jeg synes den individuelle eksamensform er den mest retfærdige, når det handler om at vise den enkeltes evner. Jeg synes der er mere sammenhæng i det man får vist man kan, i stedet for fokus hele tiden flyttes mellem eksaminatorer. Jeg ved ikke, hvorfor gruppeeksamen er blevet lavet overhovedet, men jeg kan ikke se pointen i det. Hvis det skulle minde om en hverdagssituation i arbejdslivet, så synes jeg ikke det kan sammenlignes, da det er for kunstigt, at man skal "lade som om" man sidder og diskuterer. Det er jo ikke det man gør, man forsvare sit projekt.
I mine øjne er det fuldkomment uforståeligt at denne eksamensform er blevet vedtaget da man får MARKANT mindre ud af at gå til eksamen samt man når ikke at udfolde sig fagligt. Den nye eksamensform er en skuffelse i mine øjne
Jeg føler det er større chance for retfærdig kommentar ved individuel eksamen, da man får sagt hvad man vil, uden at skulle gå på kompromis med gruppen, og det har man vist i projektet at man kan.
Positivt omkring individuel eksamen er, at man ikke skal tænke på at holde sig tilbage med viden, hvis det ligger indenfor et felt der dækkes af en gruppekammerat. Men jeg synes det bliver opvejet af den diskussion det er muligt at have til en gruppeeksamen, der for mit vedkommende inspirerer mig til nye tanker og vinkler på stoffet, og gør det muligt for mig at bidrage med ny viden.
Jeg var meget mere nervøs end jeg ellers her været til gruppe eksamener.
Ved individuel eksamen, hvor man under hele eksaminationen har censor og lærers fulde opmærksomhed, er der selvfølgelig optimal mulighed for at bevise sit værd, eller mangel på samme, men det medfører helt

klart også langt mere nevøsitet end ved gruppeeksamen, da man ingen back-up har -i form af sine gruppe-medlemmer.
Problematiske at svare på, da også bedømmelseskriterierne er ændret... Jeg har oplevet en højere grad af "kompetence-afklaring" og "gæt-hvad-læreren/censor-tænker" end tidligere. Endvidere har jeg også følt, at der blev spurgt ind til emner, som ikke har været dækket i forelæsninger og heller ikke er direkte relateret til projektet, igen, går jeg ud fra, i en form for "kompetence-afklaring".

## Citater knyttet til kapitel 5

Tabel A.5: HUM eksaminatorer om muligheden for at vurdere den enkelte

<b>Eksaminatorers uddybende kommentarer til muligheden for at bedømme den enkelte</b>
En opmærksom eksaminator fanger hurtigt de stille gruppemedlemmer og får dem givet mere plads i eksaminationen. Har kun oplevet enkelte pinlige situationer, hvor stille studerende ikke kunne svare på direkte spørgsmål, hvilke medførte differentieret karaktergivning. Generelt har de studerende været meget inde i hele projektet ved gruppeeksamen og kunne besvare spørgsmål i afsnit, som andre havde skrevet. Det er ikke helt tilfældet ved den individuelle eksamen.
Den enkelte er jo nødt til at svare for sin egen del under en individuel eksamen, men vedkommende har forberedt det hele fra starten, og der er ikke tid nok til at gå i dybden med denne besvarelse under den individuelle eksamensform.
Igen, det handler ikke om at en eksamensform determinerer udfaldet, men om at man sammen skaber et godt eksamensindhold!
Da man får et meget bredere fundament at bedømme ud fra ved en gruppeeksamen, fordi man kommer mere omkring - er det lettere at vurdere niveauet og den enkeltes indsats, især når der er tale om de virkelig dygtige studerende.
Da selve eksaminationen er så kort (og den halve time skal inkludere både votering og karaktergivning) er der markant forskel på, hvor godt et indblik man har af den enkeltes faglighed under individuel eksamen end under gruppeeksamen. Jeg mener, at man under gruppeeksamen har et bedre grundlag for at vurdere den enkeltes indsats.
Tiden er jo den samme... dog med den forskel at jeg ikke længere behøver at lukke munden på de mest rapkæftede. Den individuelle form virker på den måde mere retfærdig. Men det er en skam at al gruppedynamik nu slutter ved rapportafleveringen.
Jeg synes det er sværere at vide med den individuelle eksamen, hvad de studerende egentlig kan ifht at reflektere over teori, metode og analyse fordi diskussionerne ikke bliver så dybe - dertil opfatter jeg også, at de er mere nervøse og meget mere orienterede mod at svare rigtigt end at opnå end fælles bedre forståelse. Til en gruppebaseret eksamen kan andre tage over, give en anden udlægning af, hvad de forstår ved spørgsmålet og man kan komme dybere ned og forfølge nogle teoretiske, metodiske og analytiske sammenhænge fordi man kan bygge en fælles forståelse op.
Det er mere grænseoverskridende som eksaminator at stoppe de personer i gruppen der taler meget for at få mere opmærksomhed og fokusere på den stille og tilbageholdende studerende. Denne kan nu ikke ved ind. eksaminator 'putte sig' - samtidig oplever og 'vokser' denne heller ikke med gruppens opbakning/tryghed og støtte til at 'kunne mere'.
This is the ONLY advantage of individual examination, but the nuances need explaining. The advantage is that the possibility of 'hiding' in the group has been removed, but this only affects a few marginal cases. In one exam (I examined over 60 projects!), two students had written a project together at the same level (10/12). However, in the exams it became evident that one student could answer few questions, even those related directly to her sections, while the other could answer questions on all sections and conduct a high-level academic discussion on the topic. The grade differentiation was therefore large, and I doubt that the old system would have allowed this to become so obvious. However, while a far less spectacular differentiation was obvious in a five or six other exams, I doubt that this this advantage outweighs the serious disadvantage - that no student could be tested thoroughly and in depth because there was insufficient time to do so. In the latter sense, the basis for judging individual performance is markedly WORSE in all exams.
Nogenlunde samme mulighed - dog med den forringelse, at det ikke er muligt at evaluere den enkelte studerendes evner for at spille sammen med gruppemedlemmerne.

Tabel A.6: HUM censorer om muligheden for at vurdere den enkelte

<b>Censorers uddybende kommentarer til muligheden for at bedømme den enkelte</b>
Gruppeeksamen giver generelt bedre mulighed end individuel for at belyse og evaluere de studerendes viden og kunnen.

Tabel A.7: HUM studerendes kommentarer til hvorvidt eksamensformerne dækker forskellige færdigheder

<b><i>Hvordan vurderer du individuelle eksamens muligheder for at teste en række kompetencer. Kommenter gerne:</i></b>
Den første begrundelse for, at jeg fik et 4-tal, var, at jeg ikke var hurtig nok til at svare. Tiden var knap, så det skulle åbenbart gå meget hurtigt - her manglede tiden virkelig, og diskussionen med og imellem gruppen og vejleder og censor manglede virkelig
Hvis man med "hurtigt spørgsmål, hurtigt svar" mener tempo, så vil jeg mene at det er stressende med individuel eksamen. Man skal på meget kort tid gøre rede for noget, der er et produkt af et længerevarende arbejdsforløb. Det er altså ikke rimeligt! Og lad nu være med at sige, at sådan er det virkelige liv - for der vil man sgu ikke bede en gruppe om at præsentere deres produkt enkeltvis!
Det var vores første projekt. Jeg fik stillet rigtig mange spørgsmål omkring formalia, da vi åbenbart ikke havde gjort det som censor ville ha' det. Ellers fik jeg kun 2-3 spørgsmål om mine afsnit og ikke de andres.
Vores eksamination handlede mere om hvordan det var gået med gruppe arbejdet og hvad vi kunne gøre bedre det. Ikke så meget om projektet. Nu var det også 1. semester.
Hele eksamenen handlede udelukket op det oplæg, der er krav om at vi holder - alle spørgsmål gik kun på oplæget. Jeg føler mig ærlig talt snydt. Har brugt næsten 3 mdr på et projekt og 30 min. på oplæg, også er det, det eneste der er tid til at tale om.!!!!
Generelt synes jeg det var en god eksamens form. og der hvor jeg svare i ringe grad skyldes måske min manglende viden, da det kun var 1.sem
Gæt hvad læreren tænker fænomenet er udbredt... og ikke fedt under tidspres
Det handlede om min holdning til kønsroller .... ikke holdbart, i en eksamens situation....
Jeg mener at oplæg, der ikke har noget med projektet at gøre, skal afskaffes. Og hvis det skal bibeholdes, skal der gøres opmærksom på hvor lang tid der fra undervisers side anses som optimalt. Jeg oplevede at blive trukket ned fordi jeg fulde de henvisninger vi har fået andre år, hvilket er frustrerende, da vi ikke har modtaget vejledning i forhold til den nye form.
Der var overhovedet ikke tid til noget ved den meget korte eksamen. Det er at latterliggøre vores arbejde at opstille en eksamen på denne måde. Er meget utilfreds med den korte tid eksamen varede.
Gruppeeksamen!
Oplevede at jeg blev udspurgt frem for dialog der var nærmest tale om en afhøring inden for teoretiske termer
Eksamen, for mit vedkommende, handlede om at overføre vores arbejde fra projektet til et nyt område, og sætte det i perspektiv. Jeg blev ikke stillet mange spørgsmål til selve projektet, men det havde jeg det fint med. Jeg har lært noget igennem mit arbejde med projektet, og jeg følte, at vejleder og censor var interesserede i at høre, hvilken relevans det arbejde har haft. Det handlede ikke om at terpe begreber, og redegøre for tekniske detaljer.
Det er jo med fokus på ens egen deltagelse i projektet, derfor kommer man ikke rigtig ind på den arbejdsproces som er gruppearbejde, hvilket er synd da det er en stor del af at lave et projekt sammen i en gruppe.
Jeg synes det er vigtigt at understrege at hele den faglige, såvel som andre tilhørsforhold, diskussion af projektet, gik helt tabt i spørgsmålet om gruppeeksamen kontra individuel eksamen. Desuden ser jeg det at indgå i et holdspil (her går jeg ud fra der menes i forbindelse med ens projektgruppe), kun muligt, såfremt de individuelle oplæg supplerer hinanden.
I den form som Humanistisk Informatik havde til 1.sem eksamen vinter 2007, er det bedste for for eksamen jeg har æret oppe til. jeg mener at den frie struktur til disponering af oplæg, efterfulgt af en samtale om emnet/projektet, gør at man som elev kan bevise overblik over emnet, samt uddybe eller refererer til en anden teori/metode etc. måske den største positive overraskelse, af mange, jeg har haft siden studiestart.
Der var simpelthen for lidt tid når man er individuelt til eksamen... de to timer fælles bevirker en meget større mulighed for at forklare projektet
Der var mest fokus på vores samarbejde og ikke på det faglige
Tja, med 2 min. til at komme ind og ud af eksamenslokalet, 3 min. til fremlæggelse og 5 min. til votering, er der 10 min. tilbage til eksamination - hvis man er heldig! Der er ikke tid til noget som helst! Dette er årsagen til de mange svar i "ringe grad" og "slet ikke". Det er meget frustrerende!
Jeg synes, indførelsen af den nye eksamensform er ærgerlig. Det begrænser eksaminationen og projektet, som ved den gamle eksamensform gav hele projekteksaminationen en anden dimension.
Eksamen er kun en sludder for en sladder. Det er meget begrænset hvor meget faglighed der diskuteres.
Det virkede som om, at vores lærer og censor havde bestemt sig for at give os en bestemt karakter, før vi kom ind, og at den mundtlige eksamensdel ikke havde nogen betydning overhovedet. Således var der ikke nogen grupper, der fik uens karakterer på trods af, at nogen klarede sig godt, og andre klarede sig dårligt til den mundtlige eksamensdel.
Skriftlige ugeeksamener har jeg bestået, men synes at det er forkert at der ikke gives kommentarer, så man ved hvad der er behov for at ændre/ forbedre.
Der var stort set ikke tid til at lægge vægt på nogle dele overhovedet og det er næsten umuligt for den studerende at

vise faglige færdigheder og overblik samt perspektivering. Så der blev stort set ikke evalueret på noget.
Det er svært for vejleder og censor at nå at vurdere vores kunnen, de når jo ikke at stille nogle spørgsmål.
Der var alt for lidt tid til den studerendes indlæg og at spørge ind til dette; Debattere de forskellige aspekter af opgaven; Evaluere / få feedback på opgave såvel som eksamen!!!!
Det er min klare overbevisning, at man kan opnå de samme dybdegående spørgsmål ved en gruppeeksamen som ved en individuel eksamen - dette afhænger alene af eksaminators kompetencer.
Min oplevelse var, at det eneste vejleder og eksaminator lagde vægt på, var de metodologiske og videnskabsteoretiske overvejelser
Eksamen som en helhed var meget overfladisk og tilførte ikke projektet noget nyt, f.eks. et nyt perspektiv
Eksamensformen fungerede bedre end jeg havde troet. Dette kan dog skyldes vejleder og censors måde at gribe situationen an på. Faktum er at der nu er mere konkurrence eleverne imellem, da alle vil have det emne med mest kød på, og det kan være med til at skabe splittelse.
Man får slet ikke lov at gå i dybden med tingene for det er der ikke tid til. Vores vejleder foretrak at dem han skulle eksaminere skulle lave et oplæg på 2 - max 3 min., men det er enormt svært at holde oplæg om noget der har relation til projektet og noget der ikke står i projektet i forvejen når man ikke har længere tid. Allerede fra oplægget i starten af eksaminationen kan man ikke gå i dybden, og sådan er det hele eksamen igennem.
Da tiden er så kort kan det nemt blive tilfældigt hvilke grundlag der bedømmes på. Samtidig er et fuldstændig viden på et langt projekt umuligt og derfor et urimeligt krav. Evnen til at arbejde projektorienteret mod et fælles mål forringes kraftigt, da det i sidste ende handler om individuel kontrol af den enkeltes viden og ikke den optimale udveksling af faglig viden (som er en kompetence der søges og skal bruges i erhvervslivet)
Jeg havde fået at vide at ankerlæren, at vi skulle ligge rigtig meget vægt på at gennemgå om vi havde opnået semesterets mål. Dette var dog ikke en god ting i sensors øjne, hvilket jeg er enig i. Men det er svært at arbejde med det, når man får noget at vide som ikke passer generelt til eksamen.
Mine undervisere går ikke ind for hurtige svar. De ser hellere, at man reflektere.
Inde til eksamenen kunne vi ikke nå at diskutere projektet eller et emne, som vi plejer at kunne til fællesprojekteksaminerne, hvilket var en stor skam.
Jeg har oplevet den bedste eksamen med min vejleder og censor. Alle i gruppen var enige om at det var den bedste eksamen, vi nogensinde havde haft og ikke bare pga. en god karakter, men den måde det blev gjort på.
Pga. den korte eksaminationstid og den store mængde materiale følte jeg ikke, at jeg fik vist, hvad jeg kunne. Jeg blev stresset og følte, at jeg ikke havde tid til at tænke, idet den tid jeg brugte på ikke at snakke gik fra den tid, jeg havde til at vise, hvad jeg havde lært. Ved en gruppeeksamen kan man tænke mens en anden besvarer et spørgsmål, man har mere tid til at komme længere ned i de enkelte emner og man kan støtte og supplere hinanden. Alt i alt mener jeg, at en individuel eksamen på et gruppeprojekt slet ikke giver et realistisk billede af, hvilket niveau projektet og de studerende er på.
Prøven var præget af at eksaminator havde spørgsmål til paratviden, så som begreber og definitioner. Der var kun meget lidt perspektivering af projektet.
Set var skrækeligt, der var 5 til 10 spørgsmål, og det var bare lige på og hårdt, der var ikke tid til den dybe diskussion og faglig relation til andre relevante ideer mm. Sørgelig form for eksamen, slet ikke så dybdegående som gruppeeksamen, var vitterligt bare at svare på 5 til 10 spørgsmål og så ud!
Vi blev hver især bedømt på de områder i projektet, som vi selv var ansvarlige for. Der var ikke tid til at vise forståelse for det andre havde skrevet. Eksamen virkede meget overfladisk i forhold til tidligere gruppeeksaminer. Det var ligeledes svært at vise, at man på nogle områder havde mere viden end andre, da man ikke anede, hvad de andre var blevet spurgt om. Efter eksamen fandt vi ud af, at kun én i gruppen var blevet spurgt om valget af struktur og teori i projektet... Det havde nok været mest fair, at alle havde haft mulighed for at svare på det spørgsmål.
En gruppe introduktion på 10 - 15 minutter kunne have vist hvorvidt man kan samarbejde og indgå i holdspil mv. Det kan en individuel eksamen aldrig vise.
Diskussionen kunne selvfølgelig have været udvidet, hvis det havde været en gruppeeksamen. Gruppens samarbejde er ikke blevet evalueret ved denne eksamen.

Tabel A.8: HUM eksaminatorer til hvorvidt eksamensformerne dækker forskellige færdigheder

<b><i>Hvordan vurderer du individuelle eksamens muligheder for at teste en række kompetencer. Kommenter gerne:</i></b>
Vi når som regel ikke længere til at evaluere det, den enkelte selv står for og lidt om projektets sammenhæng. Tidligere ved gruppeeksamen blev analysemetoder og videnskabelige metoder evalueret langt mere omfattende. Den individuelle del tager for lang tid i forhold til tidligere. Evalueringen er generelt blevet dårligere.
Da der ikke er meget tid til eksamen, bliver besvarelsen mere overfladisk og baseret på paratviden, erhvervet i projektet og dets konklusion. Der er ikke tid til at gå i dybde med diskussion og analysen, samt selve projektprocessens for-

løb.
Man er jo nødt til at prioritere, når der ikke er mere tid pr. person, så de ting man når, er det man selv vælger at prioritere højt
Ved den nye er det som ved den gamle eksamensform i den forstand, at der ikke er tid til at alle kan levere sammenhængende, reflekterende og perspektiverende svar på alle typer af spørgsmål. Hvis den enkelte fx kommer i dybden med teoretiske sammenhænge er der næppe tid til at gå lige så meget i dybden med noget metodisk, men som sagt har det altid været sådan.
Det er stadig nødvendigt at kunne relatere sit arbejde til andres arbejde for at nå en god karakter. Det gælder både teoretisk og metodisk
Jeg synes at den korte, individuelt tilrettelagte eksamen giver en væsentligt dårligere dialog og meningsudveksling. Det tager lidt tid at opbygge en ordentlig dynamik og fælles forståelse af en problemstilling - men netop som diskussionerne begynder at bliver interessante og mere dybe er der ikke mere tid. Et andet problem er magt-relationerne - én studerende mod to (censor, eksaminator) genererer en atmosfære af spørgsmål og rigtigt svar, mere end som en dialog - jeg synes det lader til, at de studerende har følt sig mere i ilden og defensive. Således kommer der mere fokus på 'rigtige svar' end en egentlig dialog.
I praksis vil det, på grund af den begrænsede eksamenstid, oftest være sådan at kun nogle af mine I-høj-grad-punkter kommer i spil. Hvilke afhænger primært af hvor projektets styrker og svagheder ligger.
De studerende har generelt fået ringere vilkår ved deres eksamination, da de i højere grad skal kunne parafrasere deres opgaver og i mindre grad kunne demonstrere og forklare den viden og det overblik, de har opnået i forhold til bredere sammenhænge. Derudover gør eksamenssituationen det også langt sværere, at diskutere konkrete analytiske færdigheder, samt den viden den studerende har opnået. Og endelig er det et stort savn at vi som eksaminatorer og censorer ikke længere kan eksaminere i grupper, da vi herved som oftest får et langt mere nuanceret indblik i de studerendes særegne kompetencer og forskellene mellem dem. De individuelle eksaminer forringer derved de studerendes muligheder for at supplere og engagere sig i faglige diskussioner.
Most of the skills mentioned above are tested to some extent in SOME of the exams, but not all. That is, because the time is so limited for each individual exam it is impossible to test all the skills in depth and detail (compared to group exams) in any one exam, and therefore there is a tendency to focus on the skills which seem weakest in the written project to give the student a chance to show what she can (or cannot!) do. Therefore, each exam is different. Even so, there is not time for the same kind of depth as in the group exams. There is a tendency to the same type of superficiality in examination as in the British and American systems that I was fortunate enough to escape! The exam form benefits those with a superficial knowledge-base and effective soap-powder communication skills while seriously disadvantaging those with the depth that needs time and calm to come to expression.
At supplere og bygge videre på andres svar er mig bekendt ikke muligt ved individuel eksamination.
Jeg har svaret 'i nogen grad' fordi der er IKKE TID til evaluere disse færdigheder 'i høj grad'.
Det er vanskeligt at se hvilke fordele gruppearbejdet giver, når evalueringen af gruppearbejdet gøres umuligt pga. den individuelle evaluering. På længere sigt vil det formentlig betyde, at studerende foretrækker at arbejde individuelt.
Der er ikke tid til andet end at spørge ind til oplæg og max to spørgsmål til projektet..

## Citater knyttet til kapitel 6

Tabel A.9: HUM studerende om eksamensformens betydning for arbejdsprocessen

<b>HUM studerendes kommentarer til eksamensformens betydning for arbejdsproces:</b>
Mht. sidste udsagn, så var det ikke engang nødvendigt at være inde i de andres dele, da jeg blev eksamineret (hvilket også var tilfældet ved de andre), hvilket jeg synes ikke er helt optimalt, da de forskellige dele jo ikke kan eksistere uden de andre - men det er jo bare endnu et af kritikpunkterne ved en individuel gruppeeksamen, efter min mening.
Selvom eksamen er individuel, er jeg selv meget afhængig af, at alle i min gruppe har været engageret i arbejdet, da vi alle sammen kan bidrage med noget vi uden tvivl vil få brug for til eksamen. Jeg vil ikke repræsentere et projekt, hvor jeg kun kan stå inde for min egen del af det. Mit eget engagement afspejles også i gruppens overordnede engagement i vores fællesprojekt. Så jeg synes at gruppearbejdet og eksamen hænger uløseligt sammen...
Det er vigtigt for mig at være inde i hele projektet, hvad enten eksamen er individuel eller samlet.
Jeg synes det er svært at vurdere hvor meget man kan blive sat til regnskab for noget et andet gruppemedlem har skrevet. Derfor bliver det endnu mere vigtigt at man føler at man er godt inde i hele projektet. Men jeg kan ikke lide den form for spekulation der automatisk kommer, når man skal individuelt op til eksamen - man gemmer på sine guldskatte og hjælper ikke hinanden så meget som man ellers kunne, og det stemmer ikke overens med det "team-arbejde" et projekt gerne skulle bestå af.
Jeg synes det er fint nok med individuel eksamen. Dog synes jeg at det er en dårlig idé, at man skal sætte navn under

de afsnit man skriver i projektet, for så bliver der netop kamp og de "bedre" afsnit i stedet for at det bliver et samlet projekt. Jeg vil hellere at man kommer op i hele projektet, end at der kun fokuseres på ens eget afsnit.
Jeg har aldrig prøvet gruppeeksamen, men jeg har hørt at det er bedre, og jeg har også fornemmelsen af at det ville gøre gruppen bedre. På den måde, at alle ville give 100% fordi de vidste at alle andre i gruppen hænger på dem. - en kæde er ikke stærkere end det svageste led..
det er svært at skelne mellem, det at være en gruppe og det at være 'konkurrenter' ligeså snart projektet er afleveret. Det fællesskab, der er om projektet er ikke det samme længere, da vi nu bliver bedømt individuelt - desværre går der mere konkurrence i det hele - og jeg tror der bliver en tendens, hvor man hellere vil gemme et par 'guldkorn' til sig selv til eksamen end at dele dem med gruppen...
Jeg synes man bliver mere optaget af sit eget. Grupperne bliver også mindre, da det jo er en fordel at komme op i et mindre projekt, når man ikke har nogen at støtte sig til. Det ser jeg ikke som en fordel, når man tager fremtiden i betragtning ude på arbejdsmarkedet! Jeg kan forstå at det er nemmere at vurdere præsentationerne, når eksamen er individuel, men når man udarbejder projektet i fællesskab er det mere naturligt at man præsenterer det sammen.
Det er svært at se den individuelle eksamen som en forbedring af den gamle metode. Der er både ulemper og fordele ved den. Jeg har været en del mere fokuseret på mig selv end normalt, og har derfor haft lidt svært ved at se det gode i at være en gruppe, især fordi man ikke altid kan regne med at de andre er lige så opsatte på at få et godt resultat som en selv.
Man søger i gruppen for at alle har nogle af de vigtige opgaver, de gjorde vi i hvert fald. Jeg synes det er en meget god form som det er nu. godt at man kan arbejde i grupper og støtte hinanden, men også vise hvad man selv kan.
Det føles meget mere konkurrencepræget - også i forhold til at få de gode eksamensoplæg
Når jeg skal op alene til en eksamen, føler jeg at konkurrencen er meget større, idet jeg let kan komme til at føle at den anden i projektgruppen ikke har været lige så aktiv som mig eller at jeg har lavet det meste osv. individuel eksamen, holder bare ikke ....
Jeg har oplevet begge typer af eksamination. Og til denne individuelle eksamination har jeg oplevet at enkelte gruppe-medlemmer ikke har delt deres refleksioner over rapporten, da de vil have alle "guldkorne" for dem selv. Det strider mod min forestilling om ideen med den innovative problembaseret læring.
Når jeg skriver et projekt er det det der er i fokus under processen og først bagefter kommer eksamensarbejdet - for mig er det to forskellige opgaver.
Uanset om eksamen er individuel eller ej, så vil jeg gerne have et godt (og grundigt) overblik over HELE projektet. Ligeledes forventer jeg den samme indsats af andre gruppe-medlemmer, uanset om det er en individuel eksamen eller ej.
Jeg stemmer for gruppeeksamen plus at man bliver mere egoistiske af individuelle eksaminer!
Synes at den individuelle eksamen har åbnet op for et mere egoistisk hvor gruppes medlemmer ikke fokuserer på helheden, men blot på eget ansvarsområde. Dette ser jeg som en negativ udvikling, da man some gruppe-medlem har et ansvar for helheden. Man kan ikke forklare fejl og mangler ved, at sige: det var ikke mig.
Arbejdsformen og eksamensformen står i kontrast, på en måde. Det forventes, at vi arbejder sammen om at udfærdige et projekt, som vi skal vurderes på hver for sig. Men med det sagt, så betyder den nye eksamensform at man har mere ansvar for ens eget område af rapporten, hvilket jeg synes er positivt. Man har jo også et ansvar for, at projektet hænger sammen, synes jeg, men det er vel noget, der er op til den enkelte gruppe.
Mht. udsagn 1), er der helt klart meget mere konkurrence om de vigtigste opgaver indenfor projektet og derfor er det også en kæmpe fordel at komme op som én af de første i gruppen. Min erfaring har vist at der er mindre 'gruppespirit' - altså at man tænker mere individuelt og ikke tager så meget hensyn til de andre i gruppen, når det er en individuel eksamen. Hvis der f.eks. er flere fra samme gruppe, som meget gerne vil inddrage det samme til eksamen, bliver folk meget egoistiske og derfor bliver det dem som skal op først som ender med emnet, ellers bliver det en gentagelse af den samme præsentation i de sidste eksamener.
Jeg mener ikke de kan sammenlignes for de er vidt forskellige. Alle mand for projektet i projektperioden og samarbejde i udvælgelsen af eksamensoplæg ligeså. Til eksamen er det bare hver mand for dem selv. Ingen skjulte agendaer eller guldkorn fra de andre i projektgruppen.
Med individuel eksamen er man rigtigt nok mere tilbøjelig til at koncentrere sig udelukkende om sit eget emne. Man skal huske, at det er vigtigt at få overblikket med og se sagen fra flere sider, hvilket kommer mere naturligt til en gruppeeksamen.
Synes det var møg irriterende at man ikke kunne afslutte kronen på værket med en fælles gruppeoplevelse. Yderligere var det lidt et antiklimaks, at eksamen er så kort, da man ikke når at komme om særlig meget og komme i gang med diskussionerne. Synes denne eksamensform er utilstrækkelig til gruppeprojekter og dem der har haft en go gruppeproces betaler prisen!
Da projektet gerne skulle repræsentere en samlet gruppes arbejde, er jeg dybt uenig i flere af ovenstående udsagn. Hvad enten det er en gruppe- eller individuel eksamen, så skal det være pålagt den enkelte at være fordybet i alle



projektets afsnit.
Når vi lavede projektet koncentrerede vi os udelukkende om at levere et godt samlet projekt. Når vi så havde afleveret koncentrerede jeg mig individuelt om eksamen. Der foregik intet kapløb i gruppen.
Ved en individuel eksamination ser jeg et større behov for at læse hele opgaven igennem, og sætte mig ind i de enkelte dele. Det at organiserer projektet om gruppe, og en individuel eksamen mener jeg giver den enkelte større mulighed (læs: behov) for at præsterer noget. Hvis gruppens arrangement ikke har været ligeligt, vil dette komme til udtryk til eksaminationen (håber jeg da)
Alt efter hvor stor en gruppe man er i, er det selvsagt svært at være lige meget inde i hver del i projektet, men vi var kun to, og da fandt jeg det meget vigtigt at være inde i alle hvad der stod i projektet. Ydermere kræves det også til den individuelle eksamen, at man er inde i hele projektet, derfor har man som gruppemedlem ikke rigtig noget valg.
Det er klart for mig at projektet som et gruppeprodukt mister sin betydning, når eksamen er individuel. Man er mere tilbøjelig til ikke at dele de guldskorn man selv finder frem til med sine gruppemedlemmer, og det synes jeg giver en helt forkert vridning i forhold til gruppen og til projektet. Man står ikke sammen om det mere, når det er afleveret, og det er synd. Jeg tror der kan gå ting tabt i den proces, som kunne være til gavn for projektet, også til eksamen.
Det er vigtigere at være inde i hele projektet ved individuel eksamen, men det virker lidt uretfærdigt, hvis man er i en stor gruppe, for så skal man jo være grundigt inde i måske 4 andre personers arbejde, hvorimod hvis man kun er to i gruppen, skal man kun være inde i én andens arbejde. Desuden blev jeg til den individuelle eksamen nærmest KUN spurgt om de andres områder, hvilket ikke kan være rimeligt.
Eksamensformen, eller karakteren for den sags skyld, ændrer ikke på, at jeg gerne vil lære mest muligt og bruger eksamen som en anledning til dette.
Jeg synes, at jeg var meget opmærksom på projektet som en helhed; jeg går ud fra, at dette er med til at skabe et højere niveau og dermed også en bedre individuel præstation
Individuel eksamen har givet mig lyst til at arbejde i MINDRE grupper!
Det er vigtigt for mig at være inde i hele projektet uanset eksamensform.
Gruppearbejdet er sværere når man skal til individuel eksamen.
Min eksamen her i januar, var projektet ikke skriftligt opdelt i "hvem der har skrevet hvad". Derfor stiller jeg store krav til andres arbejde, da det også påvirker mig. Men jeg tænker mere på mig selv, og lysten til at informere med-studerende er ikke på samme niveau som hvis det var en fælles opgave (og dermed også fælleseksamen).
I gruppen var der kamp om at stå for flest mulige arbejdsopgaver på ansvarslisten. Vi besluttede at der var en bagatel grænse for hvornår du var primær eller sekundær forfatter på en opgave. Du skulle have skrevet væsentlige ændringer i forhold til opgaven. Alligevel blev det en grim oplevelse, hvor flere var utilfredse med at de ikke stod som ansvarlig for andres arbejde. Alle ville gerne tage æren. Det fordrer ikke godt for et gruppearbejde.
Individuel eksamen har givet mig mere lyst til gruppeeksamen. Man er mindre fokuseret på det endelige produkt, fordi man i sidste ende bedømmes på ens eget ansvarsområde. Ikke at man er ligeglad med andres bidrag, men det er helt klart min opfattelse at den individuelle eksamination sætter fokus på den enkeltes bidrag, i stedet for det samlede produkt.
Har generelt oplevet at den individuelle eksamen underminerer gruppeprocessen på en meget negativ facon. Dette synes jeg yderligere gør gruppearbejdet fattigere fagligt.
Jo, men da eksamen var gruppemæssig var det da også vigtigt at kunne hele sit projekt! men det er fint nok, at de personer der skøjter hen over sin uddannelse på andres bekostning, at de får dårligere karakterer.
Jeg synes den individuelle eksamen delvist har ødelagt gruppearbejdet. Jeg vil gerne forsøge at bibeholde arbejdsprocessen som tidligere, men det er svært når det er den enkeltes individuelle arbejde der betyder noget.
Der er mere pres på i en gruppe. Medlemmerne frygter netop at deres opgave ikke står stærkt nok til eksamen og derfor kan trække dem ned.
Jeg synes ikke lysten til at arbejde i gruppe forsvinder, fordi vi har individuelle eksamener - man mærker stadig, den styrke det er at arbejde sammen med andre. I vores gruppe har det ikke været et problem at dele informationer og fortælle de andre om de guldskorn man selv sidder med - det kan jo aldrig skade dig at de andre også får en god eksamen, selvom konkurrencegeenet ikke altid er enig - men jeg har oplevet grupper, hvor nogle "vidste mere end andre" og ikke havde delt den viden, hvilket fik konsekvens for de andres karakter.
Gruppearbejdet mister sin essens, da der konkurreres indbyrdes. Samtidig mister vi den gode diskussion omkring perspektivering af projektet og de andres gode oplæg. Karakteren afspejler eksamenssituationen og ikke projektarbejdet. Det er blevet to forskellige ting
Det er et problem, at man ved individuel eksamen har ansvarsområder for de enkelte afdelinger i projektet. Jeg mener, at et projektarbejde fordrer, at man tillærer sig et bredt analysespekter, hvilket jeg må sige, ikke er tilfældet med individuel gruppeeksamen. Her rettes fokus - naturligt nok - mod de aspekter, den enkelte har stået for. På denne måde bliver udbyttet snævert, hvorimod et bredere indblik i et projekt, ville afføde større viden og kunnen. Samtidig giver dette uægteligt større mulighed for større samarbejdsmæssige aspekter med henblik på f.eks. kritik osv.

Mht. nr. 2 så kan det nogle gange fornemmes som om at folk holder "kortene tæt ind til kroppen" når eksamen er individuel. Mht. nr. 4 så vil jeg stadig gerne være inde i de andres arb, men den individuelle eksamen giver mig en indstilling at "jeg må sætte mig selv først". lidt trøls fornemmelse, i og med at jeg bl a har valgt AAU pga. samarbejde og gruppefokus. Jeg synes desværre lidt ideen ryger og at det bliver lidt modstridende: gruppearbejde kontra individuel eksamen.
Jeg valgte at skrive projektet alene, da jeg ikke synes den individuelle eksamensform passer til og afspejler den læringsproces, som gruppearbejdet (og eksamen) er.
Mit fokus og udbytte har ikke været meget forskelligt fra dengang vi havde gruppeeksamen. Jeg regnede med dengang, ligesom nu, at lærer og censor er klar over, hvem i gruppen der har skrevet hvad, eftersom man skriver ansvarsfordelingen på indholdsfortegnelsen. Så af den grund kan jeg ikke se, hvorfor man skulle se anderledes på gruppearbejdet. Den eneste forskel er vel, at man til eksamen er oppe en og en, i stedet for samlet.
Den individuelle eksamen skabte i projektøjemed en kunstig situation, da vi var nødt til at skrive navne på mange sider, som var skrevet og bearbejdet i fællesskab.
Den individuelle eksamen bevirker, at jeg i hvert fald gør mere ud af at få styr på tingene, fordi en evt. differentiering af karaktererne i gruppen kan føles uretfærdig, og jeg vil ikke acceptere mindre, end det de andre får.
At det er individuel ændre ikke folks indsats. Man arbejder stadig lige meget sammen osv.
I vores gruppe har vi forsøgt at se bort fra at det var individuel eksamen, og derfor har vi hjulpet hinanden som vi plejer og vi har opnået et meget fint resultat. Netop det, at vi havde flettet alle delene sammen til en helhed gjorde, at projektet blev godt. Det gav dog store problemer mht. ansvarslisten
Vi skulle stadig være inde i HELE projektet selvom eksamenen var individuel, og blev så sandelig også spurgt til HELE projektet til eksaminationen, og ikke kun hver vores dele.
Eftersom projekteksamen er individuel er det vigtigt, at ens egen del er god, men også, at man er inde i hele projektet - da man stadig skal kunne forsvare det øvrige. En fordel ved individuel projekteksamen er, at folk som bare 'hæfter' sig på, har svære ved at komme gennem eksamen med en fornuftig karakter end hidtil.
Den individuelle prøve har skabt splid i gruppen, og den enkelte bliver derfor mere opmærksom på sit eget resultat - desværre.
Selvom det er en individuel skal vi jo alligevel kunne forsvare det hele og er derfor selvfølgelig nødt til at sætte os ind i de afsnit som andre har skrevet.
Selvfølgelig er man stadig interesseret i alle medlemmerne opnår det bedst mulige resultat til eksamen, og JEG forventer ligeså meget af mine gruppemedlemmer under udarbejdelsen af rapporten, som hvis det havde været en gruppeeksamen, da rapporten jo stadig bedømmes som en helhed og ikke blot som enkeltstående dele og det er jo stadig et fælles ansvar at komme til det bedste resultat. Dog har jeg oplevet, at folk ikke gider gennemlæse, hvad de øvrige medlemmer i gruppen har skrevet, samt vælger ikke at offentliggøre overfor de andre gruppemedlemmer, hvad deres oplæg omhandler, samt hvordan det er gået under eksaminationen, og det giver mig mindre lyst til gruppearbejdet, da jeg i sådan et tilfælde mener, at styrken og fordelene ved at arbejde som en gruppe går tabt, derfor ville jeg nok foretrække at udarbejde en tilsvarende rapport alene i dette tilfælde. Tror denne egocentriske arbejdsform, kunne have været undgået, hvis eksamen havde været gruppevis og ikke individuelt.
Det er blevet enhver mand for sig selv. Man er blevet mere opmærksom på ikke at komme i gruppe med en eller flere, som kan risikere at trække ens egen karakter ned.
Gruppearbejdet og gruppeprojektet er det vigtigste. Så længe hvert gruppemedlem er ansvarlig for hele projektarbejdet og ikke kun egen del, er det ikke så vigtigt at blive eksamineret som gruppe. Dog mener jeg at en fælles introduktion ville være på sin plads.
Der er ikke nogen logisk sammenhæng mellem den arbejdsproces man gennemgår i forbindelse med projektskrivningen og den eksamen den afløses ved. Det at fordybe sig i et konkret problemfelt hænger ikke sammen med den måde man i eksamen skal redegøre for hele temarammens læringsmål.
Vi har ikke arbejdet anderledes i gruppen p.g.a. den individuelle eksamen. Det var først i selve den fase, hvor vi gjorde klar til det mundtlige forsvar, at vi arbejdede individuelt. Og så talte vi endda også dette igennem.
The obvious benefit of individual work is that the person gets the chance/has to do all aspects of the project. He/She therefore gets greater exposure to ALL tasks required to pass, and as a result is not able to hide behind other students' work. I was never a fan of group work, since at a practical level, group work does not help me when I'm in a job situation, in which I could be called upon to use any of the skills learnt as part of project work. I am not able to turn to Lars or Hans and ask "how did you do that bit again?". Group work has long been a tool of the left, which creates an assumed dependency on others (or at the very least a pattern of dependency), rather than building the individual's sense of self-esteem. It all depends on the direction that you wish society to take - at the moment there is a trend towards individualism rather than "the collective" - sounds a bit scary to me, like the borg from Star Trek :-)
it doesn't require that we have knowledge about the entire project, because they only ask questions about our own part.

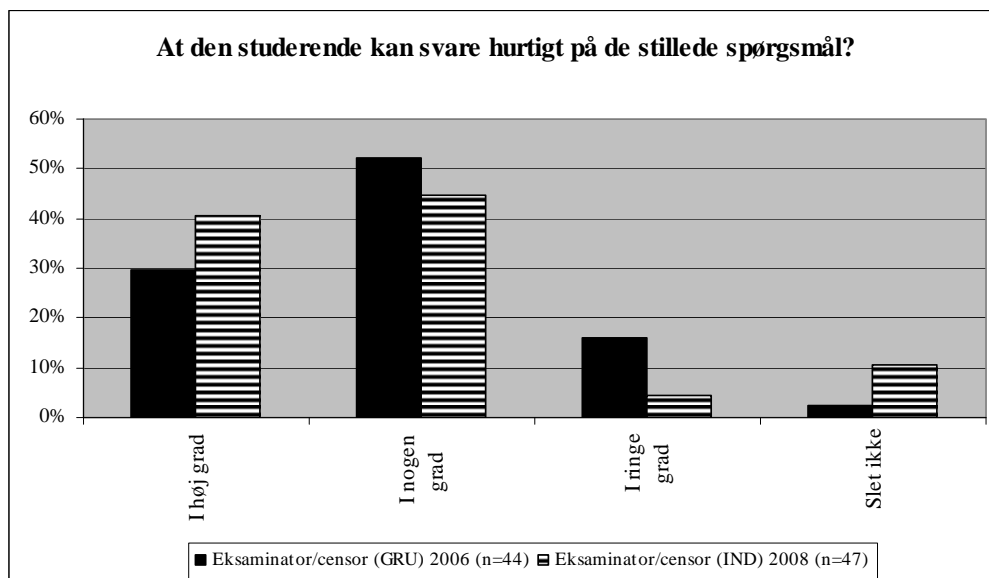
I see no difference - either I find people with the same interest in a subject, then we write together; or I do not. If it comes to the exam, I always had the feeling that I have to know ALL about the project. Thus, all parts are important and I cannot see, how one should gain more from the group work than others: at the end, the project is the most important part of the exam and those 20 minutes - actually just 15 - really weigh not that much. I cannot see, how a student should be able to gain from this 15 minutes when the project was a failure in the first place! In my opinion, the process of project writing in groups is not harmed at all by an individual exam. At least in our case, we also discussed before hand, what to talk about in the exam. Thus, we could deliver a "round" case.

Tabel A.10: HUM eksaminatorerne om eksamensformens indflydelse på vejledningen

<b><i>HUM eksaminators kommenter til om deres vejledning afhænger af eksamensformen:</i></b>
Når fokus er stor på de individuelle områder, nedprioriteres projektets fællesdele som metode. Det betyder noget for vejledningen for at det bliver til acceptable projekter
Mange spørgsmål som de studerende selv afklarer når de arbejder i gruppe, diskuteres i stedet med vejleder, når der arbejdes individuelt. I gruppen arbejdes ofte mere selvstændigt.
Man får mange flere spørgsmål omkring eksamen (ofte pr. mail)
Det er selve forberedelsen til eksamen, der er anderledes og mere tidskrævende.
De yderligere krav drejer sig mest om at informere om hvad der skal ske til eksamen.
Der var stærkere fokus fra studiets side på, at man i sine spørgsmål til eksamen skulle tage mere udgangspunkt i den enkeltes afsnit (dog også lige meget til resten af opgaven og den overordnede temaramme). Det har dog betydet i forberedelsen af eksamen, at der er blevet tænkt forskellige spørgsmål til den enkelte studerende (i nogen grad)
Det bliver vigtigere at understrege at de skal have overblik over hele projektet, fordi der er en større tendens til at fokusere kun på eget afsnit.
Vejledning ændres dels p.g.a. eksamenform, dels p.g.a. opstillede målbare kompetencemål, dels p.g.a. ny karakter-skala. Nysgerrighed, vovemod og kretiv tænkning belønnes ikke længere i projektarbejdet, hvilket er fuldstændig absurd samfundsdebatten taget i betragtning.
Eksamen tager simpelthen længere tid og den tid må jo gå fra vejledningstimerne.
De studerende arbejdede mere individuelt, og henvendte sig oftere til mig som vejledere individuelt, frem for som gruppe. Det betød at jeg måtte gentage mange ting, fremfor at kunne gennemgå spørgsmål omkring fx skriftlig formidling, litteratursøgning, opbygning af en argumentation, el.lign. i gruppen, og således at de studerende kunne lære af hinandens spørgsmål. Fordelen ved gruppevejledning er at de studerende opdager at de ofte sidder og slås med samme problemstillinger, og at de kan lære meget af hinanden. De studerende får meget mere reel vejledningstid i gruppe, end når de henvender sig til vejleder individuelt pr mail og beder vejleder forholde sig til den enkeltes skriftlige materiale, fremfor først at bruge gruppen til at gennemarbejde arbejds spørgsmål og tekst. Gruppemedlemmerne lærer meget af at forholde sig til hinandens skriftlige formidling, og liver bedre til at reflektere og diskutere, når de er vant til at forholde sig til andres måde at formidle på og andres måske helt uventede vinkler på en problemstilling.

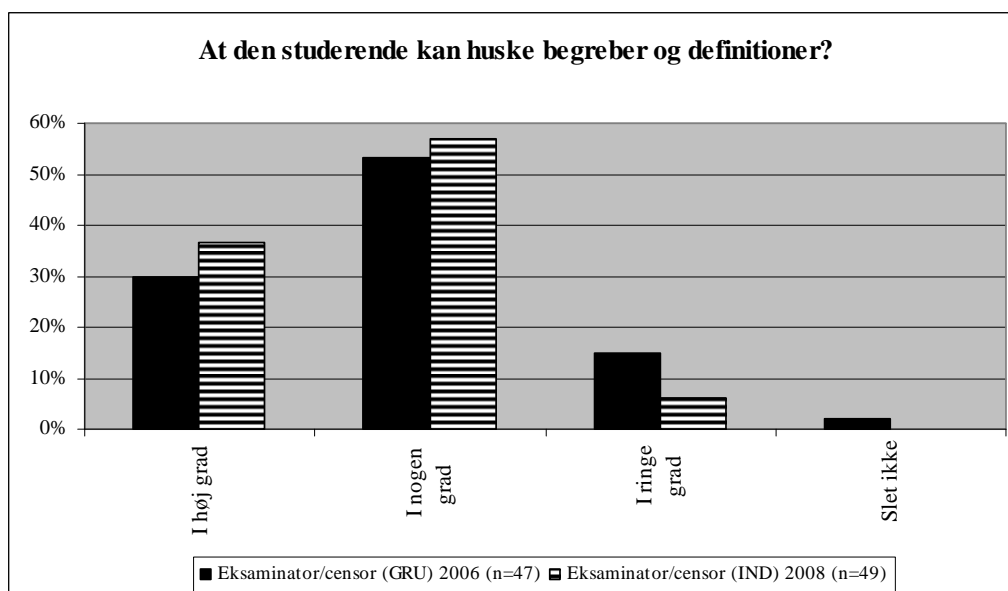
## Appendiks B: Test af kompetencer (censor/eksaminator)

Figur B.1 til B.12 viser eksaminatorer og censorers svar til i hvor høj grad de specifikke færdigheder blev evalueret ved henholdsvis den gruppebaserede eksamen i 2006, og den individuelle eksamen i 2008.



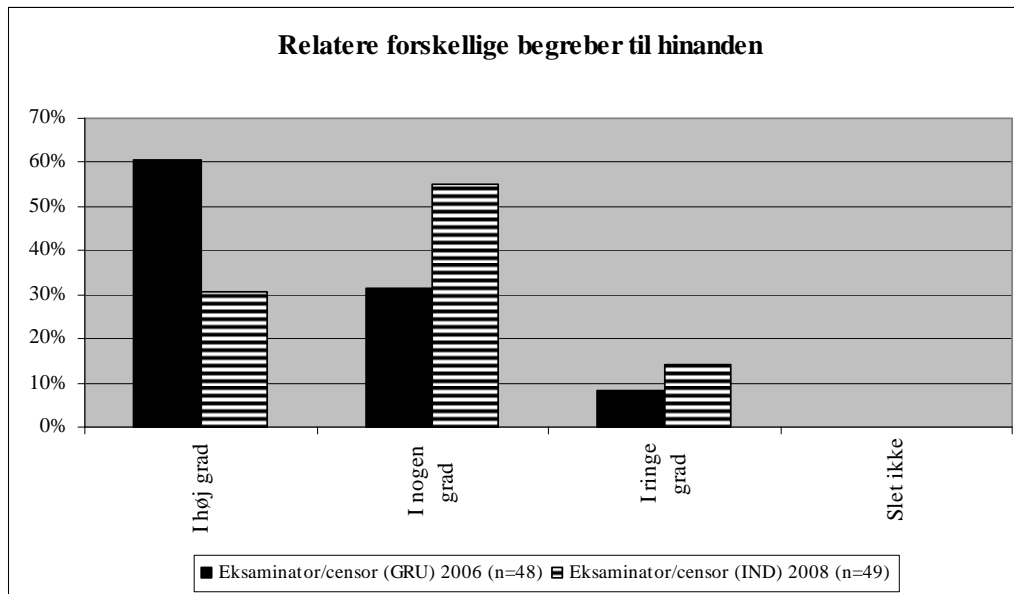
Figur B.1: Svare hurtigt på de stillede spørgsmål

I relation til figur B.1: Der er ikke signifikant sammenhæng mellem årstal og svare hurtigt på de stillede spørgsmål.



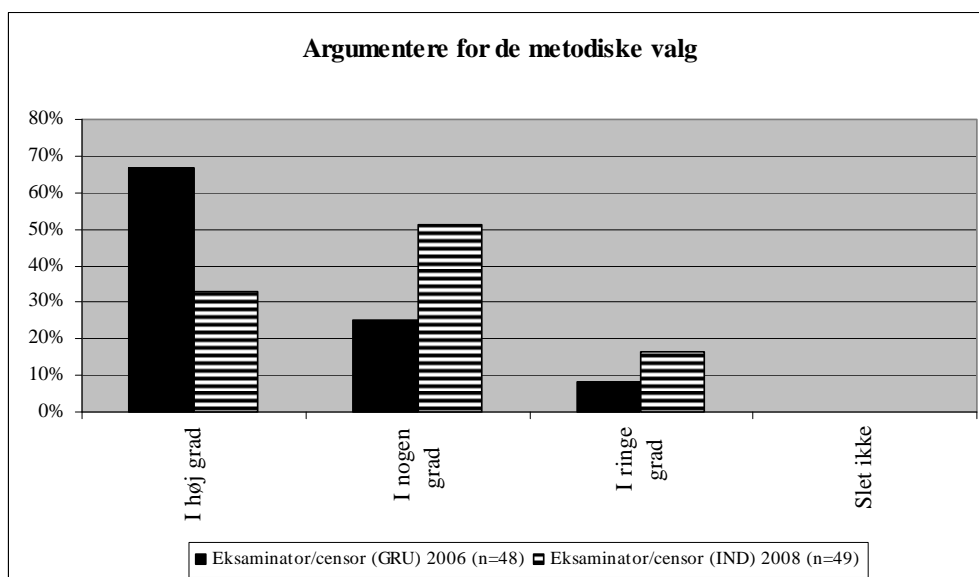
Figur B.2: Svare hurtigt på de stillede spørgsmål

I relation til figur B.2: Der er ikke signifikant sammenhæng mellem årstal og huske begreber og definitioner



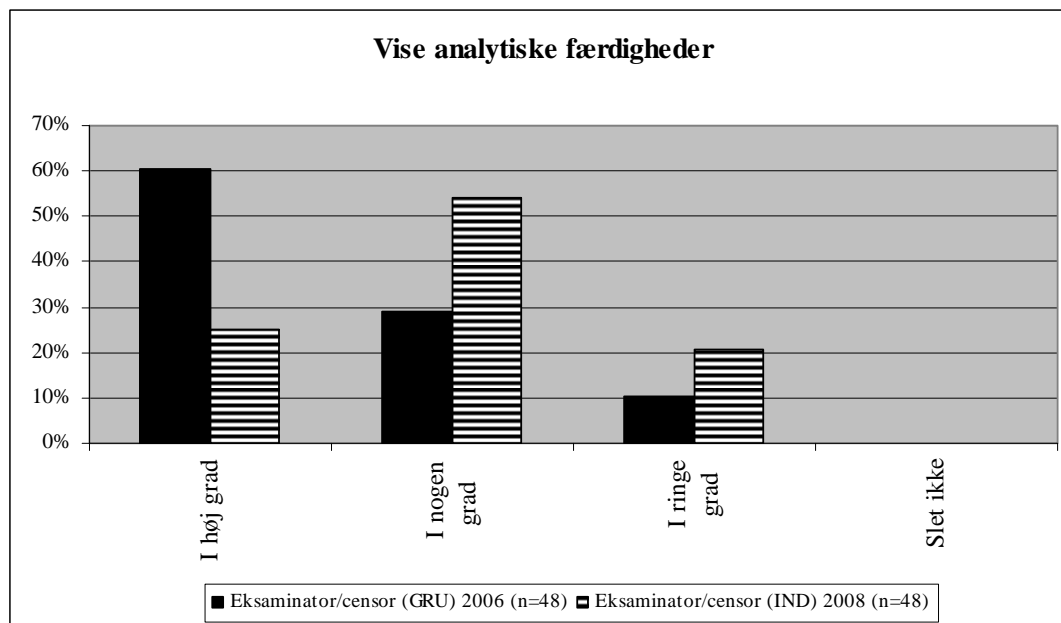
Figur B.3: Relatere forskellige begreber til hinanden

I relation til figur B.3: Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og relatere forskellige begreber til hinanden, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,004, Gamma: 0,470



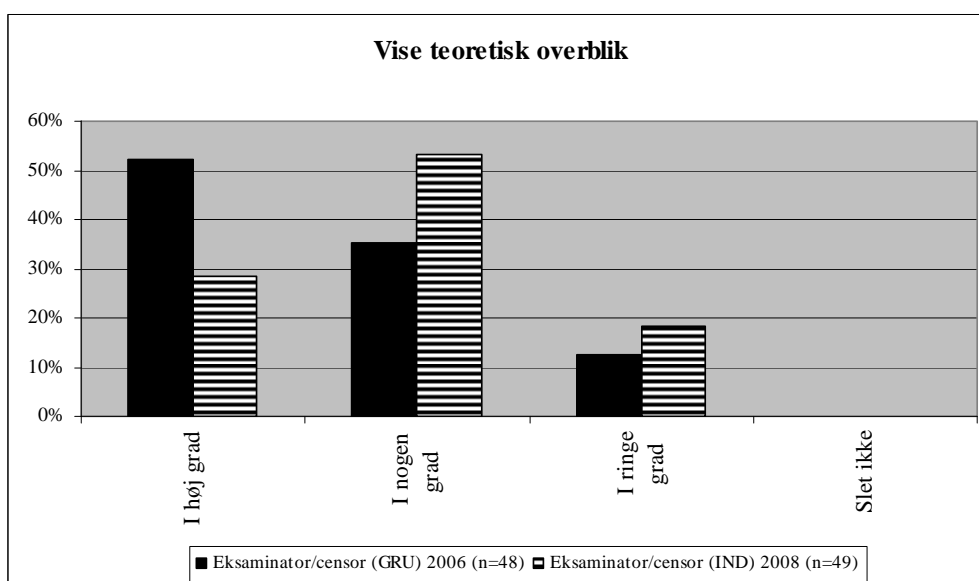
Figur B.4: Argumentere for de metodiske valg

I relation til figur 4: Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og argumentere for de metodiske valg, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,001, Gamma: 0,528.



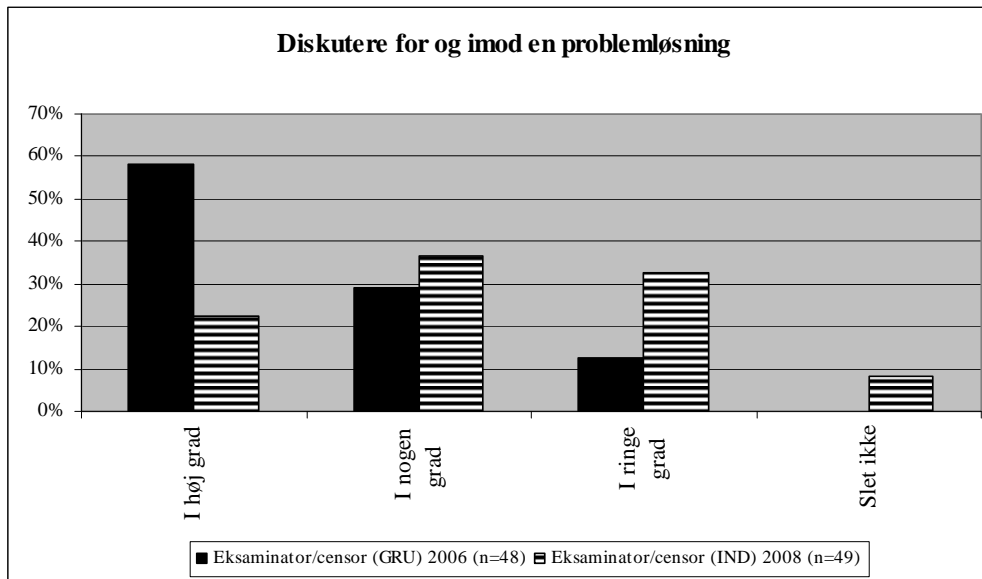
Figur B.5: Vise analytiske færdigheder

I relation til figur B.5: Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og at vise analytiske færdigheder, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,000, Gamma: 0,536.



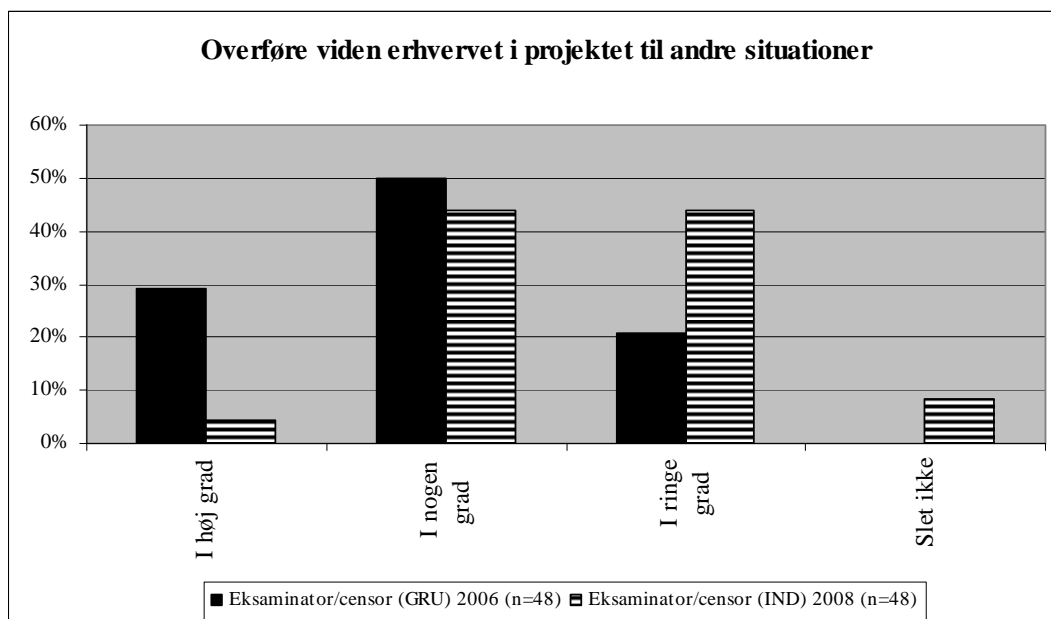
Figur B.6: Vise teoretisk overblik

I relation til figur B.6: Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og at vise teoretisk overblik, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,026, Gamma: 0,365.



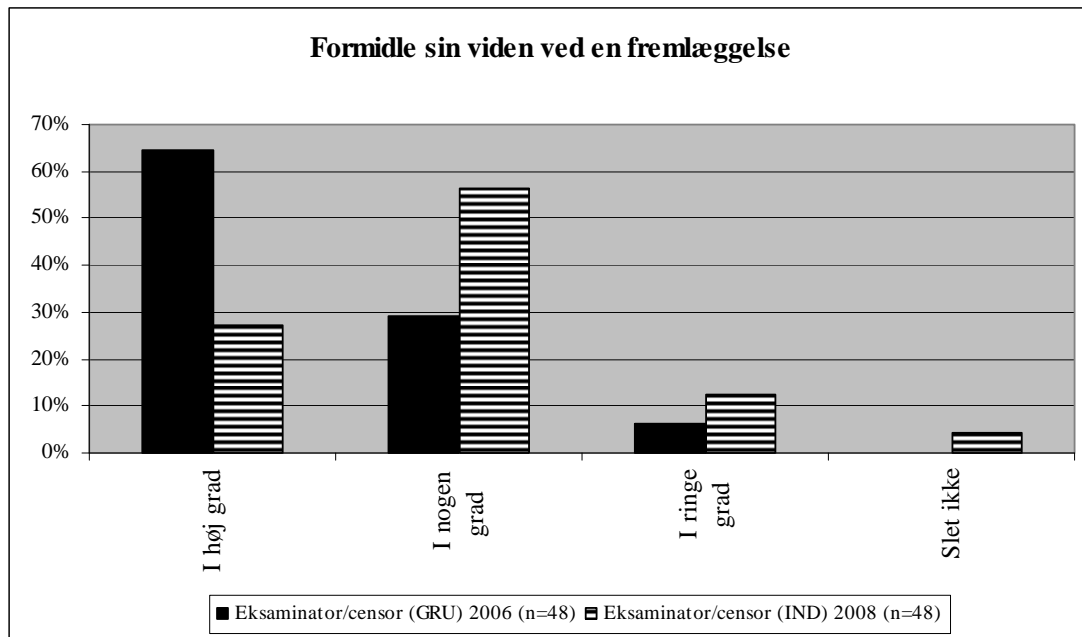
Figur B.7: Diskutere for og imod en problemløsning

I relation til figur B.7: Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og at diskutere for og imod en problemløsning, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,000, Gamma: 0,613.



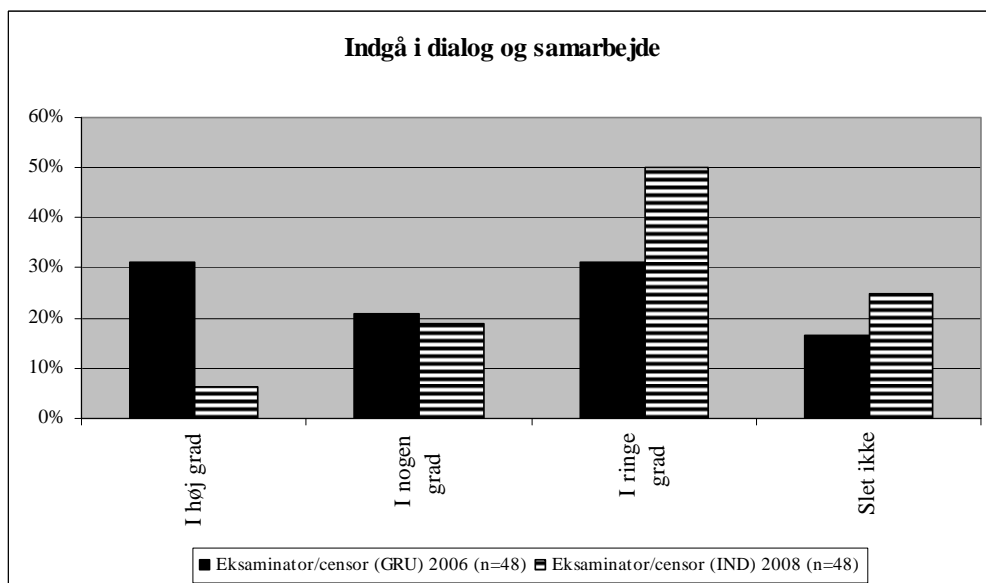
Figur B.8: Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer

I relation til figur B.8: Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og at overføre viden, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,000, Gamma: 0,644.



Figur B.9: Formidle sin viden ved en fremlæggelse

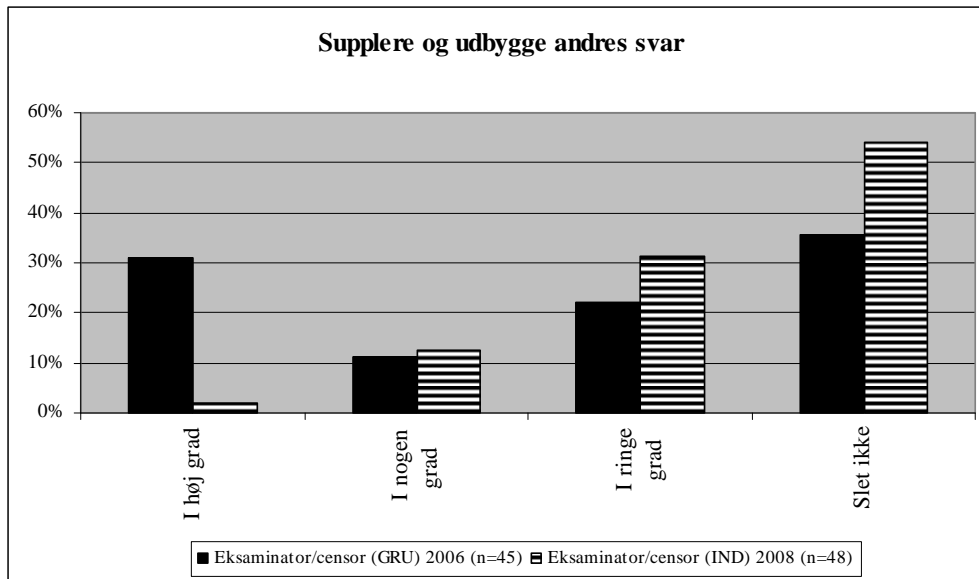
I relation til figur B.9: Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årstal og at formidle sin viden, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,000, Gamma: 0,599.



Figur B.10: Indgå i dialog og samarbejde

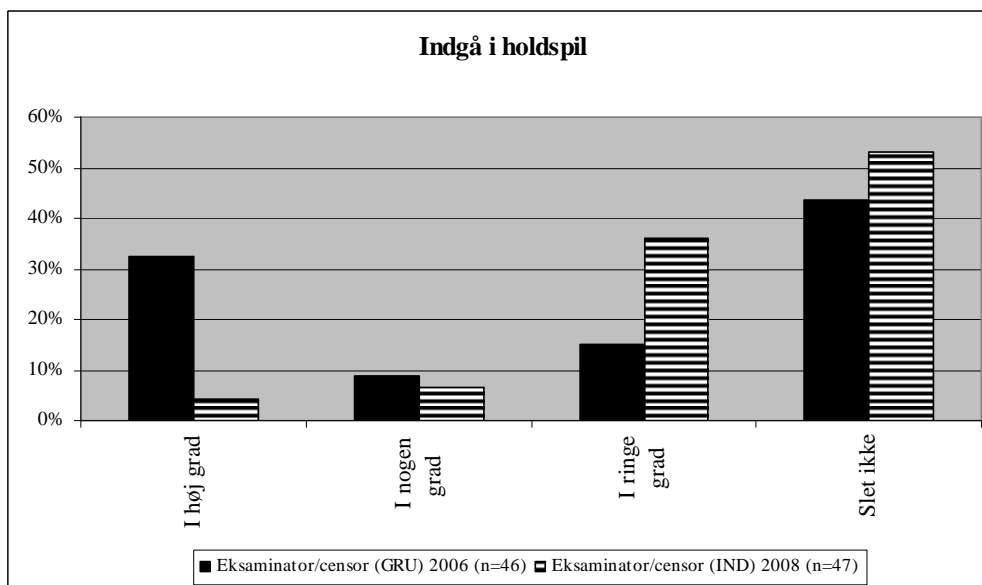
I relation til figur B.10: Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og indgå i dialog og samarbejde, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,003, Gamma: 0,419.





Figur B.11: Supplere og udbygge andres svar

I relation til figur B.11: Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og supplere andres svar, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,003, Gamma: 0,449.



Figur B.12: Indgå i holdspil

I relation til figur B.12: Der er en moderat, signifikant sammenhæng mellem årstal og indgå i holdspil, således at eksaminatorer/censorer i 2008 oftere svarer, at det kun i nogen grad eller i ringe grad eksamineres. Sig: 0,024, Gamma: 0,356.